

## Tartalom

Tartalom .....	1
I. kérdező .....	2
II. kérdező .....	3
III. kérdező .....	8
IV. kérdező .....	20
V. kérdező .....	21
VI. kérdező .....	26
VII. kérdező .....	27
VIII. kérdező .....	28
IX. kérdező .....	30
X. kérdező .....	32
XI. kérdező .....	35
XII. kérdező .....	38
XIII. kérdező .....	60
XIV. kérdező .....	61
XV. kérdező .....	63

## I. kérdező

A biztonsági jelentés 7. fejezete az 1% halálozási zóna terjedelmének meghatározásáig terjed, vagyis csak a halálozás kockázatával foglalkozik, az egészségkárosító hatással nem. A sárga zónánál a gyárhoz képest távolabb fekvő pontok esetén milyen egészségkárosító hatás merülhet fel egy esetleges baleset esetén?

A baleset helyszínétől számítva mekkora távolságban kell egészségkárosító hatással számolni? (Tehát ha pl. valaki 4 km-re lakik a gyártól, akkor a bemutatott balesetek esetén milyen egészségkárosodást szenvedhet?)

**Hogyan értesül a lakosság (a sárga zónán kívüli részt is ide értve) egy esetleges balesetről? A balesethez képest mennyi időn belül történik meg az értesítés?**

### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A biztonsági jelentésben kifejezett baleseti hatásterületek megmutatják, hogy amennyiben minden védelmi rendszer és védelmi mechanizmus eredménytelenül, (vagy egyáltalán nem) avatkozik, be akkor a baleset hatásai mekkora területet érinthetnek. Ezen a területen túl, pláne a kérdező által kért hatalmas távolságra, semmilyen balesettel összefüggő egészségkárosító hatás nem alakulhat ki.

Az üzem területén esetlegesen bekövetkező káreseményre az Üzemeltető a biztonsági jelentésében és az elkészített belső védelmi tervében, illetve a további, jogszabály által előírt intézkedési terveiben (pl. tűzriadó terv) meghatározott módon reagál, valamint értesíti a kárelhárításban résztvevő szervezeteket (katasztrófavédelem, rendőrség, mentő szolgálat, stb.). A lakosságot szükség esetén a hivatásos szervek és a települési önkormányzat értesíti, olyan formában (hangosbeszélő, személyes értesítés, média, közösségi média, stb.), hogy az minden érintetthez eljusson. A lakossághoz egy bekövetkező káresemény során minden szükséges információ és intézkedés eljut, ami a védekezéshez és a biztonságukhoz szükséges.

## II. kérdező

A Göd-ÉRT Környezetvédelmi és Városvédő Egyesület az alábbi észrevételeket teszi a SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. 056 hrsz. alatti üzeme Biztonsági Jelentésével és a katasztrófavédelmi eljárással kapcsolatban:

**1. ) Biztonsági Jelentés: „2019 októberében döntés született, arról, hogy a SAMSUNG vállalatcsoport az európai piacon felmerült lítium-akkumulátor iránti igény kiszolgálása miatt tervbe vett új gyárát Magyarországon, a meglévő gödi gyárral szomszédos 80 ha nagyságú területen építi föl. Az új gyár gyártási kapacitása, melynek üzemeltetője a SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. lesz, kb. 40%-al meg fogja haladni a jelenlegi gyár gyártási kapacitását, a jelenlegi gyár teljes kiépítettségéhez viszonyítva.”**

A Göd városában létrehozandó ipari övezetről több kormányrendelet rendelkezik, ám ezek egyikében sincs szó arról, hogy Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete 33/2014 (XII.1.) számú önkormányzati rendeletét, azaz a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatát hatályon kívül helyezik. Eszerint Göd Város Önkormányzatának közmeghallgatást kell tartania, ha a város területén nagyobb ipari beruházásra kerül sor. Egy veszélyes üzem már van Göd területén, a SAMSUNG SDI Magyarország ZRT. meglévő gyára. Egy újabb gyár, egy újabb veszélyes üzem megépítéséről a lakosságot közmeghallgatáson meg kell kérdezni, utána indulhat engedélyeztetési eljárás. A Göd-ÉRT Egyesület álláspontja szerint egy újabb, a meglévő gyárnál nagyobb kapacitású veszélyes üzem megépítéséről a hatályos jogszabályok figyelembe vétele nélkül született döntés.

### A kérdésre adott válasz (üzemeltető)

A beruházással érintett telekre vonatkozó építési szabályok a 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendeletben találhatóak. A helyi rendelet nem lehet ellentétes kormányrendelettel, a közmeghallgatást a 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet alapján kell megtartani. Az üzemeltetőt, engedélyező hatóságokat nem kötik a 33/2014 (XII.1.) számú önkormányzati rendeletben foglaltak, nekik az építési engedélyezési eljárásokban foglaltaknak kell megfelelni.

**2.) A Biztonsági Jelentés a 056. hrsz. alatti üzem építési engedélyezéséhez kapcsolódik, s a jelentés megállapítja: „A tervezett állapotra elvégzett üzemazonosítás alapján az új gyár felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemnek minősül, ezért építési engedély köteles létesítményeinek megépítése katasztrófavédelmi engedély birtokában végezhető.” „3.4.3.5. Az új gyár tűzivíz hálózata és oltó rendszerei a biztonsági jelentés készítésével párhuzamosan tervezés alatt állnak.” Ugyanakkor a Váci Járási Hivatal már engedélyt adott január 31-én cölöpalapozásra, február 26-án 8 db épületre, valamint március 12-én tűzivíz tároló és spinkler épületre az érintett helyrajzi számon, s a területen jelenleg építkezés folyik.**

Nem értjük, hogy hogyan adhattak ki építési engedélyt és hogyan folyhat építkezés a 056. hrsz.-ú telken, miközben katasztrófavédelmi eljárás még folyik. Kérjük, hogy az építésfelügyeleti hatóság vizsgálja ki, hogy zajlik-e építkezés az érintett területen, s ezt követően szülessen döntés, hogy a katasztrófavédelmi eljárás lefolytatható-e.

### A kérdésre adott válasz (üzemeltető)

Az üzemeltető az építési engedélyek szakaszos megkérését az építési igények és a projekt ütemtervek szerint végzi. Amennyiben az adott létesítmény a katasztrófavédelmi törvény szerint nem tartozik katasztrófavédelmi építési engedélyköteles építmények közé, akkor enélkül kérhető meg az építési engedély, tehát katasztrófavédelmi engedélyezési eljárást csak veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény(ek) esetében kell az építési engedélyezési eljárással egy időben lefolytatni. A nem veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmények amilyen pl. egy tűzivíz tározó az építés megkezdésének nem feltétele a katasztrófavédelmi engedély.

**3.) 2019 decemberében a SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. a meglévő gyára felső küszöbértékű veszélyes üzembe való besorolása ügyében katasztrófavédelmi eljárást indított, majd az eljárás szüneteltetését kérte. A szüneteltetés miatt a Katasztrófavédelmi Igazgatóság nem vizsgálja a gödi lakosok által benyújtott, a gyár katasztrófavédelmi besorolása és működése miatti panaszokat. A panaszok között szerepelt az is, hogy a SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. meglévő gyarában az üzem IV. a üteméhez készült EVD szerint a veszélyes anyag mennyisége már az eljárás megindítása előtt jóval meghaladta a felső küszöbértéket. A szüneteltetés miatt a meglévő gyár alsó küszöbértékű veszélyes üzem besorolása maradt. Ugyanakkor a Biztonsági Jelentésben az is szerepel, hogy új gyár megépülése után az új és a meglévő gyár különállását az üzemeltető megszüntetheti. Így egy gyárként, felső küszöbértékű veszélyes üzemként működhet majd a SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. gödi akkumulátorgyára. Mindez úgy fog megtörténni, hogy mind környezetvédelmi, mind katasztrófavédelmi engedélyeket külön-külön adják ki az egyes üzemegységekre, illetőleg a két gyárra. A két veszélyes üzem összeadódó hatásait nem vizsgálják sem katasztrófavédelmi, sem környezetvédelmi szempontból, s a korábban benyújtott lakossági észrevételekre, melyek a meglévő gyár környezetvédelmi és katasztrófavédelmi eljárására vonatkoztak, nem reagálnak, nem vizsgálják ki azokat.**

Kérjük, hogy a vizsgálják meg a meglévő gyár esetében a veszélyes anyag mennyiségét, zárják le a megkezdett katasztrófavédelmi eljárást, hozzanak döntést a meglévő gyár besorolásával kapcsolatban. A meglévő gyár veszélyességi besorolásáról folyó eljárás jelenlegi státuszáról a Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól hivatalos állásfoglalást kérésünk ellenére arra hivatkozva nem kaptunk, hogy az eljárás folyamatban van. Az eljárással kapcsolatos panaszaink kivizsgálását viszont épp arra hivatkozva utasították el, hogy az eljárás nincs folyamatban, azt az üzemeltető szünetelteti. Vagyis még arra sincs egyértelmű válasz, hogy folyik-e jelenleg katasztrófavédelmi hatósági eljárás a meglévő gyár esetében!

Kérünk tájékoztatást arról, hogy mi az oka a tájékoztatás hiányának, és mikor, milyen döntésre számíthatunk ebben az ügyben. Amíg a 6980. hrsz.-ú telephelyen lévő gyár katasztrófavédelmi eljárása nem fejeződik be, ne indítsanak egy MÁSIK gyárra vonatkozóan katasztrófavédelmi eljárást!

#### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

Engedélyezési eljárás az üzemeltető kérelmére indul, ahogy történt ez korábban is, és jelen esetben is. Az üzemeltetőnek joga van bármikor szüneteltetni az engedélykérelmet, maximum 6 hónapra indoklás nélkül. Az engedélyezés akkor folytatódik, ha az üzemeltető újraindítja, nem a lakossági kérelemre, hanem az üzemeltető kérelmére.

Jelen eljárás során a 056. hrsz. alatt létesülő gyár építési engedélyezéséhez kapcsolódó katasztrófavédelmi engedélyezése zajlik. A SAMSUNG SDI 6980 hrsz. alatti üzemének kapacitás bővítése miatt indult eljárás felfüggesztésre került, annak az eljárásnak az újra indításáról a SAMSUNG SDI Zrt. későbbiekben dönt. A dominó hatások vizsgálatának kötelezettsége változatlan alapossággal áll fenn attól függetlenül, hogy egy vagy két gyárként kívánja az üzemeltető a jövőben üzemeltetni a

nevezett két telephelyet. Tájékoztatjuk továbbá arról, hogy a jelenlévő veszélyes anyagok minősége és mennyisége tekintetében minden esetben a biztonsági dokumentáció tekintendő mértékadó információ forrásnak, amely valódiságát a hatóság rendszeresen ellenőrzi.

**4.) A külső dominó hatásról az alábbiakat állapítja meg a Jelentés: „Az új tervezett gyár közvetlen szomszédja a SAMSUNG SDI Magyarország Zrt meglévő gödi lítium-ion akkumulátor gyára. Megvizsgálva a meglévő gyár biztonsági dokumentációját megállapítjuk, hogy a meglévő gyár nem fenyegeti dominó hatással a tervezett új gyárat és várhatóan fordított irányban sem alakulhat ki dominóhatás. Megállapításunkat arra alapozzuk, hogy a robbanási hatással járó baleseti események esetén a romboló 21 kPa léglökési zóna nem érinti a Göd külterület 056. telek területét és ugyan ez a megállapítás tehető a tűzzel járó balesetek vizsgálatánál a 35 kW/m<sup>2</sup> zóna helyzete tekintetében is.”**

Semmiképpen nem megnyugtató és elfogadható, hogy csak „várhatóan” nem fog kialakulni dominóhatás a két gyár esetében. Ennél jóval alaposabb vizsgálatot és elemzést tartunk szükségesnek az egymás közvetlen közelében lévő két gyár hatásainak összegződése esetében.

#### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A kérdező félreérti a „várhatóan” szóval kifejezett megállapítást. Az idézett szövegben fellelhető hatásnagyságok jelentik azt a határt, amit kifejezve a dominó hatás kapcsán megállapításokat kell tenni. A nevezett számítás teljesen egzakt, itt feltételezésekbe nem bocsátkozik az elemező. A 056 hrsz. területen felépíteni tervezett telekre elvégzett dominóhatás elemzés során azt kell vizsgálni, hogy az ezen a területen tervezett veszélyes anyaggal foglalkozó létesítményeket milyen olyan kívülről jövő hatások veszélyeztetik, amelyek kiválthatják az itt azonosított súlyos baleseti eseménysorok valamelyikét. A megfordított irányú vizsgálat nem tartalmi követelménye a 056 hrsz. területre tervezett gyár biztonsági dokumentációjának, mert az a 6980 hrsz. alatti gyár biztonsági dokumentációjának a kötelező része. A várhatóan szó a megfordított – itt nem kötelező - értékelés eredményét jelzi előre.

#### **5. ) A Biztonsági Jelentés és az ugyancsak 2020 februárjában, a Környezetvédelmi hatóság számára készített Előzetes Vizsgálati Dokumentáció egymásnak ellentmondó információkat tartalmaz.**

Véleményünk szerint jogi szempontból is aggályos, hogy egy vállalat két különböző hatóság felé a különféle engedélyek megszerzése céljából ugyanarról a tevékenységéről másként nyilatkozik. A környezethasználati engedély-kérelem EVD-jében például egyáltalán nem szerepelnek a felhasználni kívánt veszélyes anyagok, köztük a 760 tonna tűzveszélyes elektrolit és 4334 tonna belélegezve mérgező alumínium-kobalt-lítium-nikkel-oxid, amit a Biztonsági Jelentés felsorol. A Pest megyei Kormányhivatal március 20-án határozatot hozott, hogy a 056. hrsz.-ú telephelyen tervezett üzemnek környezetvédelmi szempontból nincs jelentős hatása, ezért környezetvédelmi hatástanulmányra a SAMSUNG új gyára esetében sincs szükség.

Környezeti hatástanulmány hiányában, mivel a környezeti hatások részletesen nincsenek felmérve, a Biztonsági Jelentés az esetleges súlyos balesetek hosszú távú negatív környezeti hatásait sem tudja vizsgálni.

Kérjük, hogy a katasztrófavédelmi és a környezetvédelmi eljárást hangolják össze. Előzetesen mérjék fel az összes hosszú távú környezeti hatást egy részletes hatástanulmányban. Csak azt követően kerüljön sor katasztrófavédelmi eljárásra, ha egy környezetvédelmi hatástanulmány készül és abból kiderül, hogy a két gyárnak milyen környezeti hatásai lehetnek hosszú távon.

Bár a levél megszólítottja egyértelműen a hatóság, szeretnénk tisztázni bizonyos kérdéseket:

#### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A kérdező összefoglalja az előzetes környezetvédelmi vizsgálati eljárást a katasztrófavédelmi engedélyezéssel. A környezetvédelmi és katasztrófavédelmi hatósági eljárások célja, maga az eljáró hatóság, valamint ezen dokumentációk kötelező információtartalma különböző. A 314/2005 (XII. 25.) kormányrendelet és a 219/2011 (X.20.) Korm. rendelet szerinti dokumentációk bírálata merőben eltérő követelmények szerint történik. Egyazon tevékenységek ezért nagy részben eltérő aspektusait szükséges bemutatni és értékelni a fentiek szerinti tanulmányokban. A nevezett hivatkozott ellentmondásossággal nem értünk egyet. Valamilyen adatnak a vélt vagy valós hiánya nem minősül ellenmondásnak, az nagy valószínűséggel a merőben eltérő jogi követelménnyel függ össze.

**6.) A veszélyes tevékenységhez tartozó infrastruktúra Kifogásoljuk, hogy az anyag mindössze 1-1 mondattal említi a villamos-, gáz-, vízközművek kiépítését és a gyárba való csatlakoztatását, valamint belső felhasználását, miközben katasztrófavédelmi szempontból ezek óriási mennyisége és hulladék kibocsátása is jelentős kockázat tényező. Mi az oka ennek?**

Ezeknek a közműveknek (különösen a gáz-, illetve a vízellátásnak) a hatásait és baleseti lehetőségeit miért nem vizsgálja a jelentés?

#### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A nevezett tanulmány egy építési engedélyezéshez kapcsolódó biztonsági jelentés. A 219/2011 (X. 20.) Korm. rendelet ehhez kapcsolódóan az alábbi tartalmazza "1.10. A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, vagy a veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény építési engedélyezési eljárásával (beleértve a jelentős bővítést is) egy időben a hatósághoz benyújtandó biztonsági jelentés tartalma: a) az 1.1.; 1.2.; 1.3.1.; 1.3.2. a), b); 1.3.3.; 1.3.5.; 1.3.6.; 1.3.7.; 1.4.; 1.6. az építési stádiumban előre látható szinten; 1.7. a tervezett felszerelések és infrastruktúra; 1.9.; " A vonatkozó jogszabály tehát kifejezetten lehetővé teszi, hogy az infrastruktúrák leírása az építési engedélyezési stádiumban előre látható szinten történjen meg. A biztonsági dokumentáció készítésekor csak vázlatos tervek állnak rendelkezésre az infrastruktúrákról azaz ebben a fázisban még sem létesítési sem kiviteli tervek nem állnak rendelkezésre csak a koncepció. Felhívjuk a kérdező figyelmét arra, hogy pontosan a fenti okok miatt két lépcsős az engedélyezési eljárás. Az **új gyár területén történő veszélyes tevékenység végzéséhez a gyár megépülését követően az üzemeltetőnek egy újabb engedélyre van szüksége**, ahol a fent hivatkozott az építési engedélyezési fázisban még megengedetten vázlatosan hagyható pontok mélységben kifejtendők.

7.) Társadalmi kockázatok

**A Biztonsági Jelentésből nem derül ki, hogy vizsgálták-e az M2-es gyorsforgalmi közelsége miatti társadalmi kockázatokat. A négysávos M2-es úton a Környezetvédelmi eljárás Előzetes Vizsgálati Dokumentáció adata szerint naponta 10 ezer jármű halad át.**

Kérjük, hogy mérjék fel és tárják fel, milyen társadalmi kockázatot jelent, hogy a gyárat a nagy forgalmú M2-es autópályát mellett tervezik megépíteni.

#### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

Az elérhető legfrissebb, hiteles forgalmi adatok a dokumentációban szerepelnek az út infrastruktúra ismertetés részeként. A dokumentáció társadalmi kockázat számítási részében a biztonsági dokumentáció számol a közlekedőkkel is. A dokumentációban bemutatott társadalmi kockázat a

lakókra, környező gazdálkodó szervezetekre és a közlekedőkre együttesen kifejezett eredmény (Ez a jogszabályi követelmény). Tájékoztatjuk a kérdezőt, hogy az M2 gyorsforgalmi úton nagy számban közlekedők közül, egy esetleges baleset esetén azon közlekedőket érintheti a baleset hatása, akik a baleset idején éppen az érintett útszakaszon tartózkodnak.

**8.) 3.4.2.4. Veszélyes hulladék tárolás (Ezek a fejezetek nem elérhetők) A veszélyes hulladék tároló helyek leírását az alábbi fejezetek tartalmazzák:**

x 3.3.1.10. Veszélyes és nem veszélyes hulladék tároló (08, 09, 10)

x 3.3.1.11. Vizes NMP és elektrolit hulladék tároló (11)

x 3.3.1.12. Hulladék cella gyűjtő és cella semlegesítő épület (12)

**3.5. Jelenlévő veszélyes anyagok aktuális leltára**

Itt sem érhető el a melléklet, bár „aktuális” leltár bizonyára még nem is létezik, csak tervezett. Kifogásoljuk, hogy a Biztonsági Jelentésnek éppen azon fejezetei (és valamennyi melléklete) titkosak, amelyekből a legveszélyesebb anyagok felhasználása, tárolása és ártalmatlanítása megismerhető lenne a veszélyeztetett lakosság számára.

Kérjük, fent írt észrevételeinket vegyék figyelembe és a Biztonsági Jelentés és a katasztrófavédelmi eljárás hiányosságai miatt a Samsung SDI Magyarország Zrt. új gyárának megépítéséhez a katasztrófavédelmi engedélyt ne adják ki.

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

Az üzemeltető minden olyan adatot, amely a veszélyes anyagokkal kapcsolatban nyilvánosságra hozandó, nyilvánosságra hozott. A biztonsági dokumentáció elbírálását a Hatóság végzi. A nyilvánosságra hozandó adatokon felüli információk, nem nyilvánosak. A nyilvánosság ilyen irányú korlátozásának az az oka, hogy az üzemeltető szeretné, hogy minél kevesebb információ juthasson el a versenytársakhoz.

Tisztelettel:

Göd-ÉRT Környezetvédelmi és Városvédő Egyesület

Göd, 2020. március 23.

### III. kérdező

#### Általános kérdések:

**1. A legutóbbi gödi, január 8-i katasztrófavédelmi közmeghallgatás tapasztalata számomra az volt, hogy a lakosság által felvetett kérdések között voltak olyanok, amelyre helyben nem hangzott el válasz, ellenben ígéret a válaszokra igen. A katasztrófavédelem képviselői azt a tájékoztatást adták, hogy az engedély megadását feltételekhez is köthetik. Mi, az érintettek viszont utoljára a közmeghallgatáson jutottunk információhoz még a felső küszöbérték kapcsán, és nem tudunk semmit arról, hogy a Samsung 1. gyár a felső küszöbérték engedélyezéséhez összeállított biztonsági jelentés alapján működik-e, vagy történtek olyan intézkedések, amelyek a januári lakossági aggodalmakra választ adnak. Van-e olyan nyilvános dokumentum, amelyből ezek kiderülhetnek? A Katasztrófavédelemtől vagy a Samsungtól kérhetők-e ezek az információk utólag, az engedély kiadását követően?**

**2. Ez a közmeghallgatás ugyanígy fog lezajlani, kérdéseinket feltehetjük, de ha most nem kapunk rá választ, az azt jelenti, hogy az engedélyt anélkül adja ki a Katasztrófavédelem, hogy az esetleges hiányosságok pótlásáról a lakosságot is értesíti?**

#### **A 1. és 2. kérdésre adott válasz (PMKI)**

A 2020. január 8-i, Göd Város Polgármestere által meghirdetett közmeghallgatás a Samsung SDI Magyarország Zrt. meglévő alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemének felső küszöbértékűre való bővítésével kapcsolatban lett megtartva, jelen engedélyezési eljárás tárgyát nem képezi. Az iparbiztonsági hatóság a döntése meghozatalakor minden esetben mérlegeli a közmeghallgatás során elhangzottakat. Az iparbiztonsági hatóság az illetékességi területén lévő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek tekintetében a hatályos jogi szabályozók és a katasztrófavédelmi engedélyben foglaltak teljesülése érdekében folyamatos hatósági felügyeletet gyakorol. A veszélyes üzemekkel kapcsolatban hozott döntéseit az erre vonatkozó jogszabályoknak megfelelően a honlapján hirdetmény útján közzé teszi. A döntéseket az ügyfél vagy meghatalmazott képviselője az eljáró hatóságnál megtekintheti. A véglegessé vált határozat megismerésének lehetőségéről a 2016. évi CL. törvény és a 2011. évi CXII. törvény rendelkezik. Az iparbiztonsági hatóság a lakosságtól érkező és hatáskörébe tartozó összes észrevételre választ ad, amit a Pest Megyei Önkormányzat a hirdetményében meghatározott módon közzé tesz, valamint a pótoltt közmeghallgatás alapján döntését szükség szerint kiegészíti vagy módosítja.

Jelen biztonsági jelentésből olyan alapinformációk hiányoznak, amelyek ismerete véleményem szerint alapvető fontosságú lenne a lakosság számára, és nem tartalmaznak üzleti titkokat, vagy ha igen, azokat ki lehetne takarni. Ezek a hiányok véleményem szerint eleve megkérdőjelezzik a közmeghallgatás céljának megvalósulását, az eljárás szabályosságát. Konkrétan:

**3. A mellékletek nem képezik a biztonsági jelentés részét, holott ezek tartalmazzák pl. a veszélyes anyagok listáját (1.sz. melléklet) és azok adatlapját (2. sz. melléklet) Nehéz elképzelni, hogy üzleti, technológiai titkot képez egy anyaglista. Miért nem lehet tudni, milyen veszélyes anyagokat tárolnak, használnak a Samsung SDI-ben? Ezekre a mellékletekre a biztonsági jelentés több ponton utal (pl. 53, 54 oldal)**

#### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet biztonsági jelentésre vonatkozó tartalmi követelményei a biztonsági jelentés védendő adatokat tartalmazó, teljes változatára vonatkoznak, amely a hatósági elbírálás alapját képezi. A nyilvánosságra hozott biztonsági jelentés a teljes biztonsági jelentésnek olyan változata, amely védendő adatot nem tartalmaz.

A 2011. évi CXXVIII. törvény (A katasztrófavédelmi törvény) **31. § (1)** szerint a "A védendő adatot tartalmazó biztonsági jelentésbe, illetve biztonsági elemzésbe csak az üzemeltető vagy írásban meghatalmazott képviselője, az iparbiztonsági hatóság (a továbbiakban együtt: eljárásban érintett felek), valamint a külön jogszabály alapján arra jogosultak tekinthetnek be."

**219/2011 (X.20.) Korm. rendelet 12. § (1)** szerint a hatóság a veszélyesség megítélését - a védendő adatokat is tartalmazó - biztonsági jelentés, biztonsági elemzés alapján végzi el, de azok védendő adatokat nem tartalmazó változatát és a 8. § (5) bekezdése szerinti kivonatát hozza nyilvánosságra. (2) A hatóság a védendő adatokat nem tartalmazó biztonsági jelentést vagy biztonsági elemzést nyilvános betekintés céljából megküldi a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem hatásai által veszélyeztetett település polgármesterének, a fővárosban a főpolgármesternek is.

Ön a **védendő adatokat nem** tartalmazó biztonsági jelentés megismerésére jogosult. Tájékoztatjuk ugyanakkor, hogy a hatóság felügyeletet gyakorol a veszélyes tevékenységről folyó lakossági tájékoztatás, és a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos dokumentumok nyilvánosságának biztosítása felett. A 219/2011 (X.20.) Korm. rendelet 27. § szerint:

"A hatóság felügyeletet gyakorol a veszélyes tevékenységről folyó lakossági tájékoztatás, és a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos dokumentumok nyilvánosságának biztosítása felett. Ha az üzemeltető vagy a polgármester nem teljesíti az e jogszabályban meghatározott tájékoztatási kötelezettségeit, vagy a nyilvánosság számára biztosított dokumentumok nem a valóságot tartalmazzák, a hatóság kötelezi az üzemeltetőt, és felhívja a polgármester figyelmét az előírt feladat teljesítésére."

A kérelmező a tárgyi engedélyezési eljárásban az alábbi nyilatkozatot tette a felhasználni kívánt, rendelet hatálya alá tartozó veszélyes anyagok minőségéről, mennyiségéről és veszélyeiről.

Veszélyes anyag neve	Veszélyes anyag fajtája	Veszélyességi osztály*	Legnagyobb tervezett mennyiség (tonna)	Tulajdonság
NCA	anyag 100% CAS 177997-13-6	H2	4 334	Fekete, szilárd, belélegezve mérgező por
Elektrolit	keverék 25-50% CAS 616-38-6 25-50% CAS 623-53-0 10-25% CAS 96-49-1 10-15% CAS 21324-40-3	P5c	760	Szintelen, jellegzetes szagú, tűzveszélyes folyadék

\* H2: akut toxicitás 2-es kategória  
P5c: tűzveszélyes folyadékok

4. A 3.3.1. fejezet csak a gyár látványtervét mutatja be, az egyes üzemegységek elhelyezkedéséről nincs információ.

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

Ön a **védendő adatokat nem** tartalmazó biztonsági jelentés megismerésére jogosult.

A 2011. évi CXXVIII. törvény (A katasztrófavédelmi törvény) **31. § (1)** szerint a "A védendő adatot tartalmazó biztonsági jelentésbe, illetve biztonsági elemzésbe csak az üzemeltető vagy írásban meghatalmazott képviselője, az iparbiztonsági hatóság (a továbbiakban együtt: eljárásban érintett felek), valamint a külön jogszabály alapján arra jogosultak tekinthetnek be."

**219/2011 (X.20.) Korm. rendelet 12. § (1)** szerint a hatóság a veszélyesség megítélését - a védendő adatokat is tartalmazó - biztonsági jelentés, biztonsági elemzés alapján végzi el, de azok védendő adatokat nem tartalmazó változatát és a 8. § (5) bekezdése szerinti kivonatát hozza nyilvánosságra. (2) A hatóság a védendő adatokat nem tartalmazó biztonsági jelentést vagy biztonsági elemzést nyilvános betekintés céljából megküldi a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem hatásai által veszélyeztetett település polgármesterének, a fővárosban a főpolgármesternek is.

5. A Biztonsági Jelentés számos ponton úgy utal oda-vissza egymásra, hogy valójában nem tartalmazza a kérdéses információkat.

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

Nem osztjuk az állítást. Csak feltételezni tudjuk, hogy ez azzal állhat összefüggésben, hogy Ön a biztonsági **jelentés nyilvános változatának** megismerésére jogosult.

A Biztonsági Jelentés konkrét pontjaira vonatkozó kérdések:

28/127 oldal:

Szélre vonatkozó vörös meteorológiai riasztás esetén:  
*x* Lehetőség szerint a vegyi anyag szállításokat el kell halasztani (ide nem értve a kiépített csőhídon keresztüli szállításokat) vagy előre kell hozni annak érdekében, hogy a szélvihar alatt veszélyes anyag manipuláció szabad térben ne történjen.  
*x* Amennyiben mégis szükséges az üzem területén szélvihar alatt a telephelyen szabadterben veszélyes árut mozgatni (kirakodás) úgy az árumozgatás legalább két dolgozó felügyeletével végezhető.

6. **Mi a garancia arra, hogy ha nincs mód a szállítások „lehetőség szerinti” elhalasztásra, akkor a szélvihar nem hordja szét a veszélyes anyagokat? Két dolgozó felügyelete mennyiben jelent plusz biztonságot? (Mi a szállítási technológia, amely viharos szél esetére is biztonságot jelent? Ha a technológia megfelelően biztonságos, akkor miért van szükség egyáltalán arra, hogy szélvihar esetén szüneteltessék a szállításokat?)**

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A vonatkozó biztonsági előírást a felkért iparbiztonsági szakértő tette. A vihar alatti időszakban a megnövelt helyi élőerős felügyelet, azért növeli a biztonságot, mert van olyan kioktatott személy a helyszínen, aki - baleset esetén - azonnal tudja riasztani a veszély elhárításra felkészített helyi erőket.

A tárgyi előírást a biztonsági dokumentáció készítője valamennyi partnerénél megteszi, amit az indokol, hogy az éghajlatváltozás miatt hazánk időjárása is egyre szélsőségesebbé válik. Egy rakodás alatt esetlegesen elboruló küldeménydarabhoz, felboruló járműhöz, nincs köze a technológia biztonságosságának.

A nevezett résszel elérni kívánt cél az, hogy ilyen időszakban, ha csak lehet, ne végezzenek veszélyes anyag be és kirakodást.

#### 47-48/127 oldal

A Biztonsági jelentés a 47. oldalon hosszasan részletezi, hogy a kész lítium-ion akkumulátorok tűzveszélyesek, és az égésük során számos toxikus vegyület keletkezik, valamint hogy nagy mennyiségű jelenlétük fokozott tűzképződési kockázatot jelent. Majd a 48. oldalon kijelenti: „A lítium-ion akkumulátorokat, mint kész árucikket a fenti indok alapján az elemzés további részébe nem vonjuk be.”

**7. Bármennyire is igaz az, hogy a kész akkuk tárolása a gyártási folyamattól elzártan történik, a 47. oldalon leírtakból az következik, hogy a tárolt akkumulátorok önmagukban, a többi veszélyes anyagtól elkülönülten is veszélyt jelenthetnek, ezért indokolt erre vonatkozóan is kockázatelemzés készítése, az esetleges tűz kialakulási esélyének minimalizálása, illetve a felkészülés a tűz kezelésére. Miért nem készült ilyen?**

#### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A kérdező az akkumulátorok veszélyei kapcsán olyan kijelentéseket rendel a dokumentáció készítőjéhez, amit a dokumentáció készítője nem állít. A dokumentáció készítője a 46-47. oldalon arról ír, hogy miért tér el érdemben a Li-ion akkumulátor, mint árucikk veszélye az akkumulátorgyártáshoz használt alapanyagok veszélyétől.

A 7. pontban írott kérdés kapcsán kérdezőnek ugyanakkor tökéletesen igaza van, abban viszont téved, hogy nem készült ilyen. A gyár tervezése során a létesítmény aktív és passzív tűzvédelmi műszaki megoldásai arányosan igazodnak az épületen belül lévő alapanyagok, közti termékek és késztermékek veszélyéhez. A biztonsági jelentés a 219/2011 (X. 20.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete szerinti veszélyes anyagokra terjed ki. A lítium-ion akkumulátor, mint kész termék, nem tartozik a hivatkozott melléklet alá. Ki nem mondott félreértés lehet abban is, hogy a kérdező azt feltételezheti, hogy a gyár biztonságát kizárólag az iparbiztonsági szakértő határozza meg. A valóság ezzel szemben az, hogy iparbiztonsági szakértő mellett a gyár biztonságán dogoznak - a teljesség igénye nélkül - építész tűzvédelmi tervezők, oltórendszer tervezők, környezetvédelmi szakemberek, robbanás biztonsági szakértők, gépek biztonságért felelős tervezők stb.. A kapcsolódó szabályrendszer miatt kizárólag az iparbiztonsági szakág munkája folyik részlegesen a nyilvánosság bevonásával. A fentiektől függetlenül mind a tűzvédelmi tervezők, mind az őket felügyelő hatóság körültekintően jár el.

#### 48/127 old.

**3.4.1.1.2. Katód gyártási folyamat** A katód gyártási folyamat leírása nem része a nyilvános változatnak  
**3.4.1.1.3. Anód gyártási folyamat** Az anód gyártás során a folyamatban egyáltalán nincsenek jelen 219/2011 (X. 20.) Korm. rendelet szerint besorolható veszélyes anyagok. Az anód aktív anyag a grafit, a felhasznált oldószer a DI víz. Az anód gyártás során dolgoznak éghető anyagokkal is. Mivel az anód

gyártás egy tűzszakaszban történik a katód gyártással a folyamatra, mint általános tűz forrásra kell tekinteni, ami veszélyeztetheti a veszélyes anyaggal végzett tevékenységet.

**8. Ugyan ez a két bekezdés elég szűkszavú, azért azt kijelentik, hogy „általános tűz forrás” (sic!), „ami veszélyeztetheti a veszélyes anyaggal végzett tevékenységet.” Viszont e veszélyek kezeléséről, megelőzésről, elhárításról sehol egy szó sincsen.**

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A gyár tervezése során a létesítmény aktív és passzív tűzvédelmi műszaki megoldásai arányosan igazodnak az épületen belül lévő alapanyagok, közti termékek és késztermékek veszélyéhez. A biztonsági jelentés a 219/2011 (X. 20.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete szerinti veszélyes anyagokra terjed ki. A lítium-ion akkumulátor, mint kész termék, nem tartozik a hivatkozott melléklet alá. Ki nem mondott félreértés lehet abban, hogy a kérdező azt feltételezheti, hogy a gyár biztonságát kizárólag az iparbiztonsági szakértő határozza meg. Az iparbiztonsági szakértő mellett a gyár biztonságán dogoznak - a teljesség igénye nélkül - építész tűzvédelmi tervezők, oltórendszer tervezők, környezetvédelmi szakemberek, robbanás biztonsági szakértők, gépek biztonságért felelős tervezők stb.. A kapcsolódó szabályrendszer miatt kizárólag az iparbiztonsági szakág munkája folyik részlegesen a nyilvánosság bevonásával. A fentiekől függetlenül mind a tűzvédelmi tervezők, mind az őket felügyelő hatóság körültekintően jár el.

50/127 old.

3.4.2.3. Szennyvíz kezelés (veszélyes anyagai)

*A szennyvíz kezelés során leválasztott szennyvíz iszap viszont AlCoLiNiO, CoLiMnNiO tartalom miatt lehet mérgező, azaz SEVESO H2. besorolású. A leválasztott és szárított iszapot konténerekbe gyűjtik.*

**9. És utána mi történik a szennyvíziszappal?**

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A gyárban keletkező szennyvíz iszapot veszélyes hulladék szállítására jogosult (arra engedéllyel rendelkező) SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. által megbízott fél veszélyes hulladék ártalmatlanítására jogosult félhez szállítja. A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. csak a nevezett tevékenység végzésére jogosult felet bíz meg. A tárgyi dokumentáció az engedélyezéssel érintett telephelyen belüli folyamatok iparbiztonsági szempontú leírására terjed ki.

**51/127. old.**

3.4.2.4. *Veszélyes hulladék tárolás A veszélyes hulladék tároló helyek leírását az alábbi fejezetek tartalmazzák:*

*x 3.3.1.10. Veszélyes és nem veszélyes hulladék tároló (08, 09, 10)*

*x 3.3.1.11. Vizes NMP és elektrolit hulladék tároló (11)*

*x 3.3.1.12. Hulladék cella gyűjtő és cella semlegesítő épület (12)*

**10. Ilyen fejezetek a biztonsági jelentésben nincsenek, a 3.3.1. alatt csak a gyár látványterve látható.**

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

Ön a **védendő adatokat nem** tartalmazó biztonsági jelentés megismerésére jogosult.

A 2011. évi CXXVIII. törvény (A katasztrófavédelmi törvény) **31. § (1)** szerint a "A védendő adatot tartalmazó biztonsági jelentésbe, illetve biztonsági elemzésbe csak az üzemeltető vagy írásban meghatalmazott képviselője, az iparbiztonsági hatóság (a továbbiakban együtt: eljárásban érintett felek), valamint a külön jogszabály alapján arra jogosultak tekinthetnek be."

**219/2011 (X.20.) Korm. rendelet 12. § (1)** szerint a hatóság a veszélyesség megítélését - a védendő adatokat is tartalmazó - biztonsági jelentés, biztonsági elemzés alapján végzi el, de azok védendő adatokat nem tartalmazó változatát és a 8. § (5) bekezdése szerinti kivonatát hozza nyilvánosságra. (2) A hatóság a védendő adatokat nem tartalmazó biztonsági jelentést vagy biztonsági elemzést nyilvános betekintés céljából megküldi a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem hatásai által veszélyeztetett település polgármesterének, a fővárosban a főpolgármesternek is.

51/127 oldal

3.4.3.2. tűzjelző rendszer A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. új gödi gyárának tűzjelző rendszer tervezése a biztonsági jelentés készítésekor folyamatban van.

3.4.3.5. Oltóvíz, sprinkler Az új gyár tűzivíz hálózata és oltó rendszerei a biztonsági jelentés készítésével párhuzamosan tervezés alatt állnak.

**11. Ha egy tűzjelző rendszer, illetve tűzivíz-hálózat még tervezés alatt van, hogyan kaphat katasztrófavédelmi engedélyt az a gyár, amely majd ezt fogja használni?**

#### **A kérdésre adott válasz (PMKI)**

Jelen katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás az új üzem építési engedélyének kiadását megelőzően került lefolytatásra. A területen tevékenységet még nem végeznek, az épületek építés alatt állnak. Az építési engedélyt megelőző katasztrófavédelmi engedély kiadása során az iparbiztonsági hatóság a biztonsági dokumentáció tekintetében megvizsgálta, hogy az üzem a megfelelő védelmi rendszerekkel fog-e rendelkezni, azonban ezen rendszerek terveinek engedélyezése külön hatósági eljárásban kerül lefolytatására.

Jelen eljárás veszélyes tevékenység végzésére nem jogosít. A veszélyes tevékenység megkezdése előtt az üzemeltetőnek a tevékenységhez kapcsolódó katasztrófavédelmi engedélyt kell kérnie, amely eljárás során a védelmi rendszerek engedélyeinek meglétét, továbbá annak kiépítésének megfelelőségét a Hatóság vizsgálni fogja.

53/127. oldal

3.5. Jelenlévő veszélyes anyagok aktuális leltára

**12. A bekezdésben hivatkozott 1. melléklet nem része a jelentésnek. Az említett 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 1. mellékletében az egyes veszélyes anyagokra vonatkozó mennyiségek szerepelnek (tonnában). A táblázatban megadott azonosítási számokról nem derül ki, mire vonatkoznak, milyen számítás eredményeként jöttek létre. A 3.5.1 a 3.5-re utal vissza, illetve mindkettő az olyan mellékletekre (1. és 2. sz.) amelyekről sem tudunk meg.**

#### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

Egyes információk nem képezik a nyilvános biztonsági elemzés részét. A kérelmező a tárgyi engedélyezési eljárásban az alábbi nyilatkozatot tette a felhasználni kívánt, rendelet hatálya alá tartozó veszélyes anyagok minőségéről, mennyiségéről és veszélyeiről.

Veszélyes anyag neve	Veszélyes anyag fajtája	Veszélyességi osztály*	Legnagyobb tervezett mennyiség (tonna)	Tulajdonság
NCA	anyag 100% CAS 177997-13-6	H2	4 334	Fekete, szilárd, belélegezve mérgező por
Elektrolit	keverék 25-50% CAS 616-38-6 25-50% CAS 623-53-0 10-25% CAS 96-49-1 10-15% CAS 21324-40-3	P5c	760	Szintelen, jellegzetes szagú, tűzveszélyes folyadék

\* H2: akut toxicitás 2-es kategória  
P5c: tűzveszélyes folyadékok  
Az azonosítási számok ezen anyagokra vonatkoznak.

54/127 oldal

3.6. A veszélyes anyagokkal kapcsolatos tevékenységekre vonatkozó fontosabb információk A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. telephelyén végzett veszélyes anyaggal kapcsolatos tevékenységeket a fenti fejezetekben ismertettük részletesen

**13. A fenti fejezetek nem megismerhető mellékletekre utaltak a veszélyes anyagokkal kapcsolatosan.**

#### A kérdésre adott válasz (üzemeltető)

Ön a **védendő adatokat nem** tartalmazó biztonsági jelentés megismerésére jogosult, nyilvános változatnak a kérdés tárgyát képező fejezetek nem képezik a részét

A 2011. évi CXXVIII. törvény (A katasztrófavédelmi törvény) **31. § (1)** szerint a "A védendő adatot tartalmazó biztonsági jelentésbe, illetve biztonsági elemzésbe csak az üzemeltető vagy írásban meghatalmazott képviselője, az iparbiztonsági hatóság (a továbbiakban együtt: eljárásban érintett felek), valamint a külön jogszabály alapján arra jogosultak tekinthetnek be."

**219/2011 (X.20.) Korm. rendelet 12. § (1)** szerint a hatóság a veszélyesség megítélését - a védendő adatokat is tartalmazó - biztonsági jelentés, biztonsági elemzés alapján végzi el, de azok védendő adatokat nem tartalmazó változatát és a 8. § (5) bekezdése szerinti kivonatát hozza nyilvánosságra. (2) A hatóság a védendő adatokat nem tartalmazó biztonsági jelentést vagy biztonsági elemzést nyilvános betekintés céljából megküldi a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem hatásai által veszélyeztetett település polgármesterének, a fővárosban a főpolgármesternek is.

3.7. A normál üzemviteltől eltérő üzemi állapotok Az elektróda slurry gyártása a fenti fejezetekben leírt módon szakaszos eljárás.

**14. A slurry szó ebben az egy esetben fordul elő a dokumentumban, így nem kideríthető, hogy mi és hogyan történik.**

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

Az elektróda gyártás során slurry alatt az oldószerből, aktív anyagból kötő anyagból és vezető anyagból álló folyékony halmazállapotú keveréket értjük. A gyártási folyamat egyes részleteinek leírásánál, kérem vegye figyelembe, hogy Ön a védendő adatokat nem tartalmazó biztonsági jelentést ismerheti meg. A gyártási folyamat legtöbb lépését ipar jogvédelmi okból nem lehet a nyilvános változatban közölni.

A 2011. évi CXXVIII. törvény (A katasztrófavédelmi törvény) **31. § (1)** szerint a "A védendő adatot tartalmazó biztonsági jelentésbe, illetve biztonsági elemzésbe csak az üzemeltető vagy írásban meghatalmazott képviselője, az iparbiztonsági hatóság (a továbbiakban együtt: eljárásban érintett felek), valamint a külön jogszabály alapján arra jogosultak tekinthetnek be."

**219/2011 (X.20.) Korm. rendelet 12. § (1)** szerint a hatóság a veszélyesség megítélését - a védendő adatokat is tartalmazó - biztonsági jelentés, biztonsági elemzés alapján végzi el, de azok védendő adatokat nem tartalmazó változatát és a 8. § (5) bekezdése szerinti kivonatát hozza nyilvánosságra. (2) A hatóság a védendő adatokat nem tartalmazó biztonsági jelentést vagy biztonsági elemzést nyilvános betekintés céljából megküldi a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem hatásai által veszélyeztetett település polgármesterének, a fővárosban a főpolgármesternek is.

55/127. oldal

Egy hiba attól lesz ismert okú hiba, hogy a hibát a hibával érintett részleg vezetője vagy annak erre felhatalmazott megbízottja leírta. A hiba leírása egyben azt is jelenti, hogy a hiba ellenére a kialakult helyzetet nem kellett veszélyes anyaggal kapcsolatos üzemzavarnak tekinteni. A vállalat vezetés kötelessége, hogy a leírt hibákat azok súlyossági rangsor szerint kezelve ésszerű időn belül kijavítsa. Az üzemeltető céljának annak kell lennie, hogy a gyárat, de különösen a biztonságra hatással lévő eszközöket, rendszereket kiváló, de legalább üzemképes műszaki állapotban tartsa.

**15. Ez a pár mondat a józan észnek is ellentmond. Attól, hogy leírok egy hibát, attól még nem lesz ismert az oka. Attól, hogy leírom, attól még nem változik meg a tény, hogy üzemzavar-e vagy sem. Az üzemképesség egyáltalán nem garantálja a biztonságot.**

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

Az üzemzavar a 2011. évi CXXVIII. törvényben meghatározott jogi jelentéssel is bíró fogalom, amit ebben a szövegkörnyezetben a jogi jelentésében használunk. Feltételezzük, hogy ezen ismeret esetleges meg nem léte miatt tűnhet jelentés nélkülinek/ellentmondásosnak a kérdező által érintett bekezdés.

3.8. Veszélyes anyagok tárolása, időszakos tárolása

**16. A 3.4.2.2. Vízelvezetés (veszélyes anyagai) és a 3.3.1.9. NMP tartályparkok fejezetek, amire itt utalnak, nincsenek a dokumentumban. A 3.4.2.4. Veszélyes hulladék tárolás bár létezik, ahogy fentebb említettem, szintén nem létező bekezdésekre utal.**

#### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

Ön a **védendő adatokat nem** tartalmazó biztonsági jelentés megismerésére jogosult, nyilvános változatnak a kérdés tárgyát képező fejezetek nem képezik a részét

A 2011. évi CXXVIII. törvény (A katasztrófavédelmi törvény) **31. § (1)** szerint a "A védendő adatot tartalmazó biztonsági jelentésbe, illetve biztonsági elemzésbe csak az üzemeltető vagy írásban meghatalmazott képviselője, az iparbiztonsági hatóság (a továbbiakban együtt: eljárásban érintett felek), valamint a külön jogszabály alapján arra jogosultak tekinthetnek be."

**219/2011 (X.20.) Korm. rendelet 12. § (1)** szerint a hatóság a veszélyesség megítélését - a védendő adatokat is tartalmazó - biztonsági jelentés, biztonsági elemzés alapján végzi el, de azok védendő adatokat nem tartalmazó változatát és a 8. § (5) bekezdése szerinti kivonatát hozza nyilvánosságra. (2) A hatóság a védendő adatokat nem tartalmazó biztonsági jelentést vagy biztonsági elemzést nyilvános betekintés céljából megküldi a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem hatásai által veszélyeztetett település polgármesterének, a fővárosban a főpolgármesternek is.

57/127. oldal

*3.10. A veszélytelenítő és mentesítő anyagok bemutatása a telephelyen*

*A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. új gödi gyárának területén a 8.6.1. fejezetben meghatározott mentesítő - és védőeszközök tartását tervezik az üzemeltetési időszakra.*

*8.6.1. Szaktechnikai eszközök A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. az alábbi mentesítő- és védőeszközöket tartják készenlétben. A mentesítő- és védőeszköz igény meghatározása erő és eszköz számítás segítségével történt.*

*A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. kötelessége a BJ keretében meghatározott meg nem lévő eszköz beszerzése. A gyárban a veszélyes anyag felhasználás/tárolás területei szerint szaktechnikai eszközök kerülnek kihelyezésre.*

*SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. nem kifejezetten kárelhárítási célból tart készenlétben göngyölegeket, gépi anyagmozgató gépeket. Ezen eszközök nevesítetten nem részei ugyan a kárelhárítási eszközállománynak, azonban a fent nevezett eszközök a vállalat működésének természetéből adódóan szükség esetén állandóan rendelkezésre állnak.*

**17. Veszélytelenítő és mentesítő anyagokról és eszközökről csak a 3.10-ben történik említés, ami a 8.6.1.-re utal. A 8.6.1. viszont visszautal a biztonsági jelentésre, amiben csak a 3.10.-ben szerepel a veszélytelenítő szó. Ismét bezárul egy kör, amiből épp csak a tartalom hiányzik.**

#### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

Ön a **védendő adatokat nem** tartalmazó biztonsági jelentés megismerésére jogosult, nyilvános változatnak a kérdés tárgyát képező fejezetek nem képezik a részét

A 2011. évi CXXVIII. törvény (A katasztrófavédelmi törvény) **31. § (1)** szerint a "A védendő adatot tartalmazó biztonsági jelentésbe, illetve biztonsági elemzésbe csak az üzemeltető vagy írásban meghatalmazott képviselője, az iparbiztonsági hatóság (a továbbiakban együtt: eljárásban érintett felek), valamint a külön jogszabály alapján arra jogosultak tekinthetnek be."

**219/2011 (X.20.) Korm. rendelet 12. § (1)** szerint a hatóság a veszélyesség megítélését - a védendő adatokat is tartalmazó - biztonsági jelentés, biztonsági elemzés alapján végzi el, de azok védendő adatokat nem tartalmazó változatát és a 8. § (5) bekezdése szerinti kivonatát hozza nyilvánosságra.

(2) A hatóság a védendő adatokat nem tartalmazó biztonsági jelentést vagy biztonsági elemzést nyilvános betekintés céljából megküldi a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem hatásai által veszélyeztetett település polgármesterének, a fővárosban a főpolgármesternek is.

61/127. oldal

4.17. Csapadékvíz A gyár csapadék elvezető rendszerét 270 l/s/ha zápor intenzitás alapján méretezték. A gyár Ny-i határához közel két nagyméretű zápor tározó létesül. A zápor tározóban gyűlő vizet száraz időszakban a gyár zöld felületeinek öntözésére tervezik használni. A potenciálisan szennyeződő felületekről ún. parkolók, belső úthálózat a csapadék csak olajfogó műtárgyon való átvezetést követően juthat a szikkasztó medencékbe. A nem szennyező felületekről ún. tetőfelületek a csapadék közvetlenül a szikkasztó medencébe jut.

**18. Ezek a tárolók a gyár telkén belül elférnek? A 3.3.1. pontban közölt látványterven a nyugati oldalon (nem túl nagy) zöldfelület látható. Amennyiben a tárolók a jelenlegi telken kívül létesülnek, hogyan valósul meg az OTÉK és a HÉSZ által is előírt szabály a csapadékvíz telken belüli szikkasztásáról? Amennyiben ehhez új területet kívánnak vásárolni, az hol lesz? Meddig terjeszkednek tovább a lakott területek felé?**

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A zápor tározók a telek területén belül vannak/lesznek.

62/127. oldal

A gyártás során keletkező szennyvíz minőségét a szennyvíz kezelési fejezetnél leírt módon folyamatosan ellenőrzik.

**19. A szennyvízkezelési fejezetnél (3.4.2.3.) nincsen szó az ellenőrzésekről. A 62. oldalon ismét olyan bekezdésekre történik utalás, amelyeknek nincs tartalma (pl. a tűzjelző rendszer tervezés alatt áll).**

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

Ön a védendő adatokat nem tartalmazó biztonsági jelentés megismerésére jogosult, nyilvános változatnak a kérdés tárgyát képező fejezetek nem képezik a részét. Kérem vegye figyelembe ezen felül, hogy a kérdés egy építési engedélyezési fázisban lévő gyár egyik műtárgyára vonatkozik. A nevezett műtárgy külön hatósági engedély birtokában építhető meg, ami nem kötődik a 219/2011 (X. 20.) Korm. rendelet szerinti építési engedélyezési fázishoz. A biztonsági dokumentációnak, nem csak a nyilvánosnak a védendőnek is - ami egy közel kétszer olyan terjedelmes anyag- lehetnek olyan a 219/2011 (X. 20.) Korm. rendelet hatálya alá nem tartozó részei, amit az nem tárgyal.

A 2011. évi CXXVIII. törvény (A katasztrófavédelmi törvény) **31. § (1)** szerint a "A védendő adatot tartalmazó biztonsági jelentésbe, illetve biztonsági elemzésbe csak az üzemeltető vagy írásban meghatalmazott képviselője, az iparbiztonsági hatóság (a továbbiakban együtt: eljárásban érintett felek), valamint a külön jogszabály alapján arra jogosultak tekinthetnek be."

**219/2011 (X.20.) Korm. rendelet 12. § (1) szerint a hatóság a veszélyesség megítélését - a védendő adatokat is tartalmazó - biztonsági jelentés, biztonsági elemzés alapján végzi el, de azok védendő adatokat nem tartalmazó változatát és a 8. § (5) bekezdése szerinti kivonatát hozza nyilvánosságra. (2) A hatóság a védendő adatokat nem tartalmazó biztonsági jelentést vagy biztonsági elemzést nyilvános betekintés céljából megküldi a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem hatásai által veszélyeztetett település polgármesterének, a fővárosban a főpolgármesternek is.**

97/127 oldal

7.4.4 - Az 3\_F forgatókönyv következményelemzése

*Az 1%-os halálzóna lakó területet tömegtartózkodási helyet nem érint.*

**20. A térképen látszik, hogy lakóterületet, tömegtartózkodási helyet valóban nem érint a hidrogén-fluorid emisszió, viszont az M2-t nagyon is.**

**21. Ugyanez a helyzet a 7.4.5. Az 4\_F forgatókönyv következményelemzése esetében is.**

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A biztonsági dokumentáció figyelembe veszi az M2 autóúton közlekedőket. Az hogy egy baleset hatásterülete közutat érint, nem jelenti azt, hogy a kért tevékenység ne lenne megengedhető. Felhívjuk a kérdező figyelmét arra, hogy az ingatlan határon túl nyúló veszélyei az engedélyezni kért tevékenységnek szinte kizárólag mérgező égéstermék kibocsátással függenek össze. A közúton közlekedők kitétsége az áthaladási idő figyelembevételével baleset esetén érdemben kisebb.

105, 106/127 oldal

**22. A 7.4.8. Az EL\_1.1.2\_CI scenárió következményelemzése (tócsatűz) térképén nem lettek feltüntetve a hőhatás által érintett területek, tehát nem megállapítható, hogy mit érint.**

**23. Ugyanez a helyzet a 7.4.9. A EL\_1.1.2\_D scenárió következmény elemzése esetében a robbanás következtében bekövetkező nyomás esetében.**

**A kérdésre adott válasz (PMKI)**

A nyilvános Biztonsági Jelentés 104. oldalán a „Az EL 1.1.2 CL scenárió megvalósulásának következményei” című térképes ábrán az építendő üzem (narancs színű terület) körvonalazott épületei között a telephely középső részében láthatóak kicsi koncentrikus körök, melyek a hatásterületet mutatják be.

109/127 oldal

7.4.11. Környezetszennyezés következményelemzése (ENV)

**24. Érthetetlen, hogy ebben a fejezetben miért csak a 25. sz. táblázatban szereplő helyekre és anyagokra terjed ki az elemzés, amikor az 5. A veszélyes létesítmények veszélyazonosítását megalapozó információk fejezetből kiderül, hogy az új gyárban több helyen is előfordulnak a környezetre is veszélyes anyagok:**

súlyos baleseti veszélyeztetés szempontjából az alábbi részrendszerek további vizsgálata indokolt:

x Alapanyag tárolás és felhasználás

x Elektrolit tárolás A 219/2011 (X. 20.) Korm. rendelet 7. sz. mellékletének környezeti veszélyeztetésre vonatkozó követelményét vizsgálni kell az alábbi létesítményrészek esetében:

x Veszélyes hulladék tároló

x Utility épület vízkezelő helyiség

x Szennyvíz üzem szennyvíz iszap tároló

#### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A nevezett fejezet azon helyeket tartalmazza, ahol csak környezetre veszélyes anyagok lesznek azaz más veszélyes anyag nem lesz jelen. A kérdésben szereplő felsorolásban vannak olyanok ahol nem tervezett környezetre veszélyes anyag jelenléte és vannak olyanok is, ahol a környezetre veszélyes anyagok mellett más veszélyes anyag is lesz. A felsorolásban az a közös, hogy a dokumentáció ezen terek tervezett kialakításával részletesen foglalkozik. Azt fontos ugyanakkor hangsúlyozni, hogy ezen értékelő megállapítások jellemzően nem részei a nyilvános változatnak.

#### 123/127 oldal

7.7. A természeti környezet veszélyeztetettsége A tárgyi fejezetben megadandó megállapítások a biztonsági jelentés 7.4.11. Környezetszennyezés következményelemzése (ENV) című fejezetében szerepelnek ezért azt itt nem ismételjük meg.

**25. Lehet, hogy ebben a fejezetben elég lenne megismételni a 7.4.11.-et, így viszont duplán gond, hogy a hivatkozott rész erősen hiányos, mint azt fentebb már leírtam.**

#### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A nevezett fejezet azon helyeket tartalmazza, ahol csak környezetre veszélyes anyagok lesznek azaz más veszélyes anyag nem lesz jelen. A kérdésben szereplő felsorolásban vannak olyanok ahol nem tervezett környezetre veszélyes anyag jelenléte és vannak olyanok is, ahol a környezetre veszélyes anyagok mellett más veszélyes anyag is lesz. A felsorolásban az a közös, hogy a dokumentáció ezen terek tervezett kialakításával részletesen foglalkozik. Azt fontos ugyanakkor hangsúlyozni, hogy ezen értékelő megállapítások jellemzően nem részei a nyilvános változatnak.

#### IV. kérdező

Bocsánat, de a Samsung már bebizonyította, milyen felelősséget vállal a felsőgödi és gödi lakosokért. És számomra azon van a hangsúly, kezdve az induláskori 2 évig tartó büztől, folytatva, hogy az emberre ártalmas veszélyes melléktermékeiket egyszerűen kiöntötték a talajra.

nem vagyok se vegyész se kémikus és fogalmam sincs, hogy, hogy ha használtak volna- de nem tették - ártalmatlanító anyagot mi lett volna.

Egyet tudok , hogy itt a környéken egyre több az allergiás ember, a kertembe már második telepítésű fák pusztulnak el. és szinte enni se merek onnan semmit, mert nem tudom mit eszek meg vele. Az meg végképp felháborító, hogy se az első telepítésről, se bővítésről nem kérdezték meg az itt lakókat. és ne akarjanak áztatni, hogy munkahelyteremtés, mert szlovákiából meg ki tudja honnan buszokkal hozzák a munkaerőt, sőt meggyőződésem , hogy az ukránok betelepítésénél is szerepet játszott.. Nem hiszem, hogy Gödnek erre volt szüksége, a melegvíz amit a föld rejtett ennél kevésbé veszélyes bevételi forrást biztosított volna-

#### A kérdésre adott válasz (PMÖ)

Pest Megye Önkormányzatának alapvető feladata a területfejlesztés, azaz a települések és a vállalkozások fejlesztése, az életminőség javítását és a természeti értékek megtartását segítő beruházások. Nem ez az első alkalom, hogy olyan helyzetben találjuk magunkat, amikor egy nagyobb beruházásról kell véleményt formálni úgy, hogy annak igen komoly hatása van az adott közösségre. Minden jelentős közúti, vasúti beruházás, jelentősebb ipari létesítmény esetében számolni kell ezekkel a hatásokkal. Márpedig egyetértünk azzal, hogy a gazdaság fellendítése, sőt jövőbeni fejlődése elképzelhetetlen az ilyen beruházások kiemelt támogatása nélkül, mert ez nemzetgazdasági érdek, illetve szűkebb otthonunk, Pest megye érdeke. Tudván, hogy bárhol is építjük meg, ott igen komoly hatással lesz az emberek életére. Itt, vagy bárhol az országban. Aki ismeri az megyei önkormányzat tevékenységét, az jól tudja, hogy mindent megteszünk annak érdekében, hogy Göd és a Dunakanyar közösségei számára megadjuk a fejlődés lehetőségét a települési beruházások, kisebb vállalkozások fejlesztéseinek segítségével. Vigyázunk a helyi értékekre, és támogatjuk a közösségi kezdeményezéseket, a közösségi tervezést és a hálózatos fejlesztéseket. Mindent megteszünk a hazai kisvállalkozások fejlesztése érdekében. De azt is látjuk, hogy csak két lábon lehet megállni, és a fejlődéshez olyan világszínvonalú technológiára és gyártási képességre is szükség van, ami az egész világon versenyképes. Ez mindannyiunk érdeke. Helyet találni viszont nehéz az ilyen gyártási központoknak, és jól tudjuk, hogy az adott esetben is hosszan mérlegeltek minden lehetőséget, mielőtt döntés született; és azt is belátjuk, hogy bárhol is kapott volna helyet egy ilyen központ, az óriási lenne az adott településhez képest. Bízunk benne, hogy együtt meg tudjuk oldani ezt a nehéz feladványt, és ehhez kérjük az itt élő emberek segítségét.

## V. kérdező

1. **Hogyan tervezik megvédeni Göd és környéke természeti és örökségvédelmi kincseit (a Duna vizét, a talajt, a levegőt, az állat- és növényvilágot, a védett láprétet, a kiemelt védettséget élvező régészeti területet, stb.), amelyek a Samsung jelenléte és bővülése miatt veszélyben vannak?**

### A kérdésre adott válasz (üzemeltető)

Tisztelt kérdező megköszönve megtisztelő kérdését szeretnénk jelezni, hogy kérdése nem az építési engedélyezési eljáráshoz kapcsolódó katasztrófavédelmi engedélyezési eljáráshoz kapcsolódik. Meggyőződésünk, hogy a tervezett és részben folyamatban lévő beruházás az Ön által említett elemeket nem veszélyezteti.

### A kérdésre adott válasz (FKI)

A vízügyi hatósági kérdésben illetékes Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság véleménye alapján a tervezett bővítés nem veszélyezteteti a természetes vizeket.

### A kérdésre adott válasz (PMKH)

A PMKH mint természetvédelmi hatóság a hozzáérkezett védett természeti területeket, és védett természeti értékeket érintő bejelentéseket, panaszokat kivizsgálja, és ha szükséges megteszi a szükséges hatósági intézkedéseket. Idei évben erre vonatkozó bejelentés nem érkezett, természetvédelmi értékeket veszélyeztető tevékenységről jelenleg nincsen információnk a telephely kapcsán.

A legutóbbi előzetes vizsgálatot lezáró határozatban (PE-06/KTF/04968-22/2020.) megállapításra került, hogy védett természeti területet, nyilvántartott természeti értéket, Natura 2000 területet, ökológiai hálózat területét, barlang védőövezetét a tervezett beruházás nem érinti. Ennek ellenére a továbbtervezéshez (megvalósításhoz) környezetvédelmi hatóság táj- és természetvédelmi szempontból felhívta a figyelmet a jogszabályi előírásokra. Az örökségvédelmi hatóság a határozathoz adott véleményében felhívta a figyelmet, hogy a beruházás kivitelezésének földmunkáit régészeti megfigyelés mellett kell végezni.

2. **Milyen veszélyes, toxikus anyagokat használnak a gyártás során? Ezek milyen mennyiségben lesznek jelen a gyár területén, s milyen egészségkárosító hatásaik vannak?**

Veszélyes anyag neve	Veszélyes anyag fajtája	Veszélyességi osztály*	Legnagyobb tervezett mennyiség (tonna)	Tulajdonság
NCA	anyag 100% CAS 177997-13-6	H2	4 334	Fekete, szilárd, belélegezve mérgező por
Elektrolit	keverék 25-50% CAS 616-38-6 25-50% CAS 623-53-0 10-25% CAS 96-49-1	P5c	760	Színtelen, jellegzetes szagú, tűzveszélyes folyadék

	10-15% CAS 21324-40-3			
--	-----------------------	--	--	--

\* H2: akut toxicitás 2-es kategória  
P5c: tűzveszélyes folyadékok

### 3. Hogyan akadályozzák meg, hogy a veszélyes, toxikus anyagok kikerüljenek a gyár területéről baleset esetén?

#### A kérdésre adott válasz (üzemeltető)

A gyár területén műszeres és élő erős védelmi rendszerek szavatolnak kimagasló biztonságot és baleset esetén a következmények mérséklését. A gyár területén automata tűzoltórendszer, tűz jelző rendszer, elektrolit gőz érzékelő rendszer, inertizáló rendszer, kamera rendszer, szivárgás érzékelők szavatolják. A gyár területén 0-24 órás tűzoltó szolgálat működik vegyi veszély elhárítási képességgel és eszközökkel.

### 4. Baleset, tüzeset, stb. során pontosan hogyan történik intézkedés? Kihez forduljanak a lakosok? Ki értesíti a lakosságot, milyen formában?

#### A kérdésre adott válasz (PMKI)

Az üzem területén esetlegesen bekövetkező káreseményre az Üzemeltető a Biztonsági Jelentésében és az elkészített Belső Védelmi Tervében, illetve a további, jogszabály által előírt intézkedési terveiben (pl. tűzriadó terv) meghatározott módon reagál, valamint értesíti a kárelhárításban résztvevő szervezeteket (katasztrófavédelem, rendőrség, mentő szolgálat, stb.). Amennyiben a lakosság egy veszélyes üzem területén bekövetkezett balesetet észlel, az általános segélyhívó számon (112) kell azt bejelentenie. A lakosságot szükség esetén a hivatásos szervek és az Önkormányzat értesíti, olyan formában (hangosbeszélő, személyes értesítés, média, közösségi média, stb.), hogy az minden érintetthez eljusson. A lakossághoz egy bekövetkező káresemény során minden szükséges információ és intézkedés eljut, ami a védekezéshez és a biztonságukhoz szükséges.

### 5. Mi lesz a sorsa, hová kerül a gyártás során keletkező több ezer tonna veszélyes hulladék? Milyen mennyiségben, mennyi ideig fogják ezeket tárolni a gyár területén?

#### A kérdésre adott válasz (üzemeltető)

A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat a gyár üzemi gyűjtőhelyén valamint a gyűjtésükre szolgáló tartályokban tároljuk elszállításig. A vonatkozó jogszabályok a hulladékok tárolási idejét egy évben maximálják, azonban a gyakorlatban az elszállítás folyamatos.

Az üzemi gyűjtőhely szilárd burkolatú, fedett, padozata bevonattal van ellátva. Az üzemi gyűjtőhely védelmét látják el ezen felül az automata tűzjelző és tűzoltó rendszerek, kamerás megfigyelés és 24 órában jelenlévő személyzet.

A hulladék elszállítására és kezelésére arra engedélyekkel rendelkező hulladékkezelő és szállító partnerekkel áll szerződésben a cég.

#### A kérdésre adott válasz (PMKH)

A keletkező hulladékok 4 engedélyes hulladékgazdálkodó szervezeteknek kerülnek átadásra a telephelyen, amelyek rendelkeznek ezek elszállítására és kezelésre megfelelő engedéllyel. A hulladékgazdálkodási jogszabályok alapján a termelésből keletkezett hulladékok maximum 1 évig tárolhatóak a telephelyen megfelelően kialakított üzemi gyűjtőhelyen. Az üzemi gyűjtőhely a telephelyen belül egy kijelölt, szilárd burkolatú, részben fedett hulladékgyűjtő hely, ahol elszállításig gyűjtik a hulladékokat, ennek tárolási kapacitása 305 tonna.

**6. A levegő-, víz- és zajvizsgálat eredményeit milyen cégekkel, mikor fogják elvégeztetni és az erről készült jegyzőkönyveket milyen formában fogják nyilvánosságra hozni?**

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A környezetvédelmi vizsgálatok nem tárgya jelen engedélyezésnek.

A Samsung SDI Magyarország Zrt. elkötelezett a környezetvédelem iránt, ezért a jogszabályokban, engedélyekben meghatározott mérési periódusoknál gyakrabban ellenőrizzük mind a levegő-, a víz, valamint a zajterhelésünket. A méréseket minden esetben akkreditált céggel végeztetjük el, és az erről szóló dokumentumokat – a törvényi előírásoknak megfelelően – rendszeresen megküldjük az illetékes hatóságnak, illetve szolgáltatóknak.

**7. A beígért és elengedhetetlen véderdő mikorra fog elkészülni és ki fogja finanszírozni ennek költségét, miután megvonták az önkormányzattól az adóbevételeket?**

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

Az engedélyezésnek a kérdés nem témája, ettől függetlenül az alábbi választ tudjuk adni.

A kivágott 25 hektár erdő visszapótlásra került, már más településeken. Ezen felül a helyi pótlásra az alábbi helyen találtunk információkat:

[http://god.hu/informaciok/?catalog3\\_id=13904](http://god.hu/informaciok/?catalog3_id=13904)

**A kérdésre adott válasz (PMÖ)**

Az erdő telepítésére Göd Város Önkormányzata kapott támogatást. Ez a feladat továbbra is az önkormányzatnál maradt, ők végzik a beruházást. A megyei önkormányzat egyéb folyamatban lévő erdőtelepítéssel kapcsolatos információt nem kapott.

**8. Mit tehetnek azok, akiknek az életminőségére a gyár működése negatív hatással van (kellemetlen szag, por, zaj)?**

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A beérkezett bejelentéseket minden esetben kivizsgálják, megválaszolják és intézkedéseket hoznak a megszüntetése érdekében:

- Szaggal kapcsolatos bejelentést nem kaptunk
- Por: Az építési területen szeles időben valóban zavaró porfelhők keletkeznek, amit az utak locsolására előírt és folyamatosan biztosított locsolóautók nem tudtak megfelelően kezelni. A zavaró hatás csökkentése érdekében a partfalak takarása megkezdődött, ezen felül a területet fűmaggal kevert termőfölddel takarjuk le.

- Zaj: A folyamatos javítás részeként eddig az alábbi műszaki intézkedések történtek: Kompresszor terem lefúvató vezetékének elvezetése és hangcsillapítása. A kompresszor terem lakóterület felé nyitott szellőzőinek zajvédő fallal történő takarása. A közmű épület tetején elhelyezett hűtőtornyok megszüntetése (bontásuk folyamatban van), helyettük Bócsa felől a közműépület takarásában a talajszintre telepítésük, majd két irányból történő zajvédő fallal takarásuk. Jelenleg az elektrolit tároló mögötti szűrőtornyok zajvédő fallal való takarása van folyamatban, valamint készül egy zajszimulációs terv ami a további üzemi zajforrások meghatározását biztosítja.

**9. Mikor és milyen formában kapnak kártérítést (pl. ingatlanok értékének csökkenése) a gyár létrejötte miatt kárt szenvedett polgárok?**

**A kérdésre adott válasz (PMÖ)**

Jelen közmeghallgatásnak ez nem képezi tárgyát. Ugyanakkor a kártérítési igényt minden esetben egyedi úton kell rendezni, az illetékes bíróság jogosult annak megállapítására.

**10. A gödieknek meddig kell még elviselniük az éjszakai munkavégzés zaját?**

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

Az éjszakai munkavégzés több alkalommal okozott a lakóknak kellemetlenséget. Amikor a Samsung SDI tudomására jutott az első eset, azonnali intézkedésként a munkát haladéktalanul leállítottuk. További intézkedésként:

A Samsung Engineering tájékoztatása megtörtént, az éjszakai zajszintek és a zajos munkákra vonatkozó helyi rendeletről.

A 0-24 órás tűzvédelmi szolgálat ki lett oktatva, hogy az éjszakai munkájuk során amennyiben zajos munkavégzést tapasztalnak, azt azonnal állítsák le (a mai napig két alkalommal történt ilyen beavatkozás az esti órákban).

**11. Az M2-es úton közlekedők védelmét veszély esetén hogyan biztosítják?**

**A kérdésre adott válasz (PMKI)**

Amennyiben olyan esemény következne be a gyár területén, ami az M2 autóúton közlekedőket veszélyeztetné, a mentésvezető a társszervek (pl.: rendőrség) bevonásával intézkedik az autóút forgalmának korlátozásáról a baleset felszámolásáig. A település külső védelmi tervében erre a feladatra az érintett szervek tervezése és a felkészítésük megtörténik.

**12. A hatályos szerint rendelet szerint a felső küszöbértékű üzem külső védelmi tervének elkészítését a polgármester koordinálja. A különleges gazdasági övezetben ki ennek a felelőse?**

**A kérdésre adott válasz (PMÖ)**

Álláspontunk szerint a védelmi terv elkészítését a megyei önkormányzat elnökének kell koordinálni. Ugyanakkor célunk, hogy a külső védelmi terv maximálisan a helyi lakosok érdekeit szolgálja, és ezt csak úgy tudjuk megvalósítani, ha ebbe bevonjuk a helyi önkormányzatot is.

**13. A lakossági észrevételeket hogyan veszik figyelembe, ha már kiadták április elején a katasztrófavédelmi engedélyt és már építik is a felső küszöbértékű veszélyes üzemet?**

**A kérdésre adott válasz (PMKI)**

A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem építési engedélyéhez szükséges katasztrófavédelmi engedély a hatályos jogszabályok alapján került kiadásra. Az iparbiztonsági hatóság a lakosságtól érkezett észrevételeket döntése során mérlegelte. A veszélyhelyzetre tekintettel elmaradt közmeghallgatás pótlására a 143/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet alapján van lehetőség. Ez a kormányrendelet biztosítja azt is, hogy a pótoltt közmeghallgatás alapján a hatóság a döntését szükség szerint kiegészíthesse vagy módosíthassa.

## VI. kérdező

**Mit tehet akkor a város önkormányzata elegendő anyagi forrás híján? Ahelyett, hogy ő maga intézkedne, kérvényeket, pályázatokat írogat, bírósághoz fordul? Milyen biztosíték van arra, hogy a megoldás a távolban ugyanolyan hamar és ugyanúgy a lakosság megalégedésére szülessen, mintha az intézkedők közvetlenül a lakosságnak tartoznának elszámolással?**

### **A kérdésre adott válasz (PMÖ)**

A biztossággal, illetve általában a hatósági eljárásokban a települési önkormányzat feladata eddig is az egyeztetés, a koordináció segítése volt, és ez ezután sem változott. Jelen esetben a Katasztrófavédelem jelenti a garanciát, hogy a vállalat minden vonatkozó törvényi és egyéb rendelkezést, jogszabályt betartson, a beruházás a szabályok betartásával valósuljon meg. A település ezután is képes képviselni az emberek érdekeit, és ebben a megyei önkormányzat is szerepet fog vállalni. Az esetleges problémákat a település felé, illetve a megyei önkormányzat létrehozandó ügyfélszolgálatán keresztül is jelezni lehet. A két fél között is cél az együttműködés.

## VII. kérdező

**Miért nem lehetne ay M2-es másik oldalán?**

**Miért kellett ezért egy erdőt kivágni? A csupasz föld-homok miatt brutális por van a levegőben.**

### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

Tisztelt kérdező. Köszönjük a megküldött észrevételét és véleményét. Tájékoztatom, hogy levele nem tartalmaz olyan kérdést, amelyet a SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. Göd külterület 056 hrsz-re tervezett gyárának építési engedélyezéshez kapcsolódó katasztrófavédelmi engedélyezés kapcsán volna mód megválaszolni.

Tájékoztatom, hogy nincs olyan eljárási lehetőség, amely alapján egy beruházót más beruházási helyszín választására lehetne kötelezni.

Az üzemeltető mindent megtesz annak érdekében, hogy a por csökkenjen. Az építési területen szeles időben valóban zavaró porfelhők keletkeznek, amit az utak locsolására előírt és folyamatosan biztosított locsolóautók nem tudtak megfelelően kezelni. A zavaró hatás csökkentése érdekében a partfalak takarása megkezdődött, ezen felül a területet fűmaggal kevert termőfölddel takarjuk le.

### **A kérdésre adott válasz (PMKH)**

A telephely és környékének porzása kapcsán egy közérdekű bejelentés érkezett idén májusban a PMKH környezetvédelmi hatóságához, melynek kivizsgálása jelenleg folyamatban van.

A hatósági kivizsgálás eredményéről a bejelentőt tájékoztatni fogjuk.

## VIII. kérdező

**1. kérdés: A Samsung Üzletmenet Folytonossági Terve (Business Continuity Plan) milyen eljárásokat tartalmaz az vészhelyzetek megelőzésére és kezelésére azokban az esetekben, amelyekben a külső okok miatti erőforrás hiányában a normál üzemvitel nem fenntartható? A Samsung milyen módon pótolja az így kieső erőforrásokat?**

### A kérdésre adott válasz (üzemeltető)

Ahogy az a biztonsági jelentésben olvasható, a közművek kiesése iparbiztonsági esemény okai nem lehetnek. Ebben az esetben kiesésük leginkább termelési problémákhoz vezethet.

A mentesítéshez szükséges anyagok folyamatosan rendelkezésre a belső védelmi terv szerint. Ezen felül tartalékkészlet van, hogy amennyiben felhasználásra kerülne sor, azonnal pótolható legyen az előírt szükséges mennyiség.

**2. kérdés: Pontosan milyen eseményeket okoz a technológiában a közmű ellátás megszűnése?**

### A kérdésre adott válasz (üzemeltető)

A közmű ellátás megszűnése - veszélyes anyagokkal végzett tevékenység részekre értve a kérdést - nem idéz elő veszély helyzetet, valamely közmű, közművek kiesése az elő gyártmány esetleges tönkremenetelének veszélyével jár.

**3. kérdés: Mit tekint a jelentés *ideiglenes* megszűnésnek vagy kimaradásnak?**

### A kérdésre adott válasz (üzemeltető)

Abban a szöveg kontextusban ahol ez szerepel a dokumentációban több napot kell érteni.

**4. kérdés: Miért nem foglalkozik a jelentés az ideiglenesnél hosszabb idejű kimaradásokkal?**

### A kérdésre adott válasz (üzemeltető)

Az elemzés kiterjed minden közmű kitétség vizsgálatára, tehát foglalkozik az ideiglenesnél hosszabb kiesés következményeinek vizsgálatával.

A 2011. évi CXXVIII. törvény (A katasztrófavédelmi törvény) **31. § (1)** szerint a "A védendő adatot tartalmazó biztonsági jelentésbe, illetve biztonsági elemzésbe csak az üzemeltető vagy írásban meghatalmazott képviselője, az iparbiztonsági hatóság (a továbbiakban együtt: eljárásban érintett felek), valamint a külön jogszabály alapján arra jogosultak tekinthetnek be."

**219/2011 (X.20.) Korm. rendelet 12. § (1)** szerint a hatóság a veszélyesség megítélését - a védendő adatokat is tartalmazó - biztonsági jelentés, biztonsági elemzés alapján végzi el, de azok védendő adatokat nem tartalmazó változatát és a 8. § (5) bekezdése szerinti kivonatát hozza nyilvánosságra. (2) A hatóság a védendő adatokat nem tartalmazó biztonsági jelentést vagy biztonsági elemzést nyilvános betekintés céljából megküldi a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem hatásai által veszélyeztetett település polgármesterének, a fővárosban a főpolgármesternek is.

Ön a **védendő adatokat nem** tartalmazó biztonsági jelentés megismerésére jogosult.

**5. kérdés: A jelentés miért nem tartalmaz elemzést a nem dominóhatás révén, hanem együttesen fellépő scenáriókra?**

#### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A biztonsági jelentés készítése során alkalmazandó módszertani keretek egy jelentős részét a CPR18 "purple book" tartalmazza. A módszertan kidolgozóinak deklarált célja volt, hogy a várható baleseti események a teljesség igényével legyenek feltárva, ugyanakkor az ipar működését ne lehetetlenítsék el nagyon kis gyakoriságú, de fizikálisan nem teljesen lehetetlen balesetek lehetőségének vizsgálati kötelezettségével. Ez az elemzési gyakorlatban azt jelenti, hogy mindazon baleseti lehetőségek, melyek egy a százmilliónál kisebb várható bekövetkezési gyakorisággal rendelkeznek, a nem várható csoportba tartoznak. Ha két baleset egymással összefügg, azt hívjuk dominóhatásnak, ha viszont a két esemény egymástól független, akkor az a válasz szerinti csoportba tartozik. Ezt a hazai jogalkotó úgy emelte be a szabályozásba, hogy megköveteli a nemzetközi gyakorlatban elfogadott eszközök és módszerek alkalmazását.

## IX. kérdező

**1. Teljességgel érthetetlen, hogy lehetséges egy májusi közmeghallgatásra egy februári dátumú jelentést benyújtani, úgy hogy közben az érintett területen hatalmas lendülettel folyik az építkezés. Milyen tervek alapján folyik az építkezés? Milyen hatása lehetnek a jelen közmeghallgatáson tett észrevételeknek, amelyek nagy részét már korábban is megtették az érintettek, és melyek február óta láthatólag semmiféle hatást nem gyakoroltak a jelentés tartalmára?. Mi a garancia arra, hogy jelen közmeghallgatáson elhangzó észrevételek érdemi hatás gyakorolnak a gyár építésére?**

### A kérdésre adott válasz (PMKI)

A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem építési engedélyéhez szükséges katasztrófavédelmi engedély a hatályos jogszabályok alapján került kiadásra. Az iparbiztonsági hatóság a lakosságtól érkezett észrevételeket döntése során mérlegelte. A veszélyhelyzetre tekintettel elmaradt közmeghallgatás pótlására a 143/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet alapján van lehetőség. Ez a kormányrendelet biztosítja azt is, hogy a pótoltt közmeghallgatás alapján a hatóság a döntését szükség szerint kiegészíthesse vagy módosíthassa.

Az építkezés az építéshatósági feladatokat ellátó Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal engedélye alapján zajlik.

A továbbiakban a korábbi közmeghallgatásra elküldött észrevételeim ismétlem meg, melyeket jelenleg is érvényesnek tartok:

**2, A biztonsági jelentés 7.6.2 pontjában maga is rögzíti, hogy a társadalmi kockázat becslése során figyelembe kell venni az érintett területen „ott nagy számban időszakosan tartózkodó embereket (például munkahelyen ...). Ezzel szemben a jelentés 7.6.2.1 pontjában a figyelembe vett populáció ismertetésénél kizárólag népességi adatokat említ a jelentés, szó sem esik a gyárban dolgozó vagy a gyár közvetlen szomszédságában az M2 autópályán utazó sok ezer vagy napi szinten akár több tízezer emberről. Véleményünk szerint tehát a biztonsági jelentés társadalmi kockázatbecslése teljes mértékben hibás. Ezért kérjük, hogy a katasztrófavédelem kötelezze a SAMSUNG SDI-t a valós érintett populációt (lakosság, munkavállalók, az M2 autópálya használók) figyelembe vevő kockázatbecslés elkészítésére.**

### A kérdésre adott válasz (PMKI)

Az iparbiztonsági hatóság a döntés meghozatalakor mérlegelte a Kérdezőtől korábban beérkezett észrevételt, és a kiadott határozat kötelezi az Üzemeltetőt, hogy egészítse ki a társadalmi kockázatszámítás során alkalmazott populációs mátrixát az új üzem környezetében található fő közlekedési útvonalakon (elsősorban az M2 gyorsforgalmi út) feltételezhetően jelenlévő, veszélyes anyagok károsító hatásával érintett populáció figyelembe vételével.

**3, Véleményünk szerint a biztonsági jelentésből a jelentés kötelező tartalmát rögzítő jogszabály (219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet) által előírt több kötelező tartalmi elem is hiányzik. A 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 8§ 5 bekezdése szerint A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem üzemeltetője - a lakossági tájékoztató kiadványhoz szükséges, legalább a 10. melléklet 1.1. és 1.2. pontja szerinti adattartalommal - elkészíti a biztonsági jelentés, biztonsági elemzés kivonatát. A rendelet**

**hivatkozott 10. melléklet 1.1. és 1.2 pontjában található elemek közül a következők nem találhatóak meg, vagy nem egyértelműen beazonosíthatók a SAMSUNG-SDI beadványában:**

☐ A rendelet 10. mellékletének 1.1. pontjában felsorolt, a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzembről szóló információk közül:

o „c) a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem tájékoztatásért felelős személy neve, beosztása, elérhetősége

o e) annak kinyilatkoztatása, hogy az üzemeltető minden tőle elvárható módon megteheti a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek megelőzésére és a kialakult balesetek hatásainak mérséklésére.

☐ A rendelet 10. mellékletének 1.2. pontjában A veszélyes tevékenységről és a lehetséges veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekről szóló információk közül :

o d) a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem veszélyhelyzeti tevékenysége, és az elhárításban érintett felelős személyek, szervezetek, azok felkészültsége és felszereltsége.

#### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A lakossági tájékoztató elkészítéséhez szükséges minden jogszabályban előírt adatszolgáltatást az üzemeltető megadott. A lakossági tájékoztató elkészítése ugyanakkor nem az üzemeltető kötelezettsége, még akkor sem, ha ennek elkészítéséhez az üzemeltető minden támogatást biztosít. A félreértések elkerülése érdekében a tárgyi eljárás során az üzemeltető „lakossági tájékoztató terv” nevű kiadványt külön nem hozott nyilvánosságra mert, az a korábban beérkezett kérdések alapján számos félreértésre adott okot.

**1. A Göd városától e rendelet értelmében elvont iparúzési adó "igazságosabb elosztását" hogyan fogják biztosítani? Ki fogja elbírálni, hová és mennyi pénzt utalnak a befolyt adóból?**

**A kérdésre adott válasz (PMÖ)**

A kérdés nem tárgya a közmeghallgatásnak, illetve a biztonsággal kapcsolatos kérdések tágabb köréhez sem tartozik.

Az önkormányzat részéről röviden jeleznénk, hogy Pest megye területfejlesztési koncepciójában már több éve nevesített cél a kiemelt, illetve különleges gazdasági övezetek, innovációs pólustérségek fejlesztése, továbbá a fejlett feldolgozóipar támogatása és az innováció ösztönzése. Javasoltuk a nemzeti és megyei lehatárolású különleges övezetek szabályozásának szükségét, területrendezési és fejlesztési eszközeinek beemelését a hazai regionális fejlesztés eszköztárába. Javaslatunkat a nemzetközi jó gyakorlatok alapján fogalmazzuk meg.

Az ilyen övezetek lehatárolása és integrált fejlesztése kifejezetten összhangban van a szubszidiaritás elvével (az európai uniós támogatásokra vonatkozó elvárás). A kiemelkedő területi és ágazati hatással bíró, a nemzetgazdaság szintjén is kiemelkedő léptékű beruházások tervezése és támogatása számos európai országban, régióban, és várostérségben, övezeti lehatárolásban, integrált módon történik. Az ilyen területek mérete, adottsága megfelel a Pest Megye Önkormányzatát érintő adott ügyben meghozott döntés tárgyát képező területnek. Egy ilyen különleges övezet lehatárolására rendszerint akkor kerül sor, ha egy, vagy több a területre tervezett beruházás mérete, egyedi ágazati jellemzők, egyéb megfontolások ezt megalapozzák. A jövőbeni K+F és innovációs képességeket, a nemzetgazdaság versenyképességét határozza meg a kiemelkedő termelési központok jelenléte, segítve a hazai vállalkozások fejlődését is.

Integrált területi szempontú fejlesztés cél és eszközrendszerének kialakítása különösen indokolt, amennyiben,

- a beruházásokkal stratégiai piaci pozíciókat szerezhethetünk a lendületesen fejlődő ágazatokban;
- a közelben működő beruházások jelentősen segíthetik egymás versenyképességét;
- az adott tevékenységekben jelentős a tovagyrúzó hatás;
- az adott tevékenységek szorosan kapcsolódnak a nemzeti és régiós K+F és innovációs rendszerhez, a nemzeti, illetve regionális intelligens szakosodási stratégiához;
- az egységes és gyors területalakítás, a beruházások és az infrastruktúra integrált tervezése, az egységes befektetés-ösztönzés felgyorsíthatja a befektetői, vállalkozói döntéshozatalt, valamint bővíti a letelepített vállalkozások számát.
- az integrált és összehangolt fejlesztés megteremti a feltételeit az értéknövelt szolgáltatások fejlesztésének (technológiai park) és a térségi innovációs és technológiai együttműködéseknek (térségi vállalkozói platformok).

A mi feladatunk, hogy a különleges gazdasági övezet fejlesztését a felsorolt elvek alapján, hosszú távra tervezve, az itt élő emberek és a helyi vállalkozói közösség érdekeit figyelembe véve valósítsuk meg.

A megyei önkormányzatok elsősorú feladata a területfejlesztés (regionális fejlesztés). Azaz a települések és a helyi, regionális gazdaság fejlesztése, beleértve a kisvállalkozások, a regionális

innovációs ökoszisztéma, a települési infrastruktúra és szolgáltatások, a zöldterületek, a közutak és még számos terület integrált fejlesztését. Magyarországon a területfejlesztés elsősorban az Európai Unió regionális fejlesztési forrásaira épül (ERFA, ESZA, Kohéziós Alap), és a megyei önkormányzatok az uniós csatlakozás óta részt vesznek a tervezésben, így az EU 2014-2020 többéves tervezési keret (MFF) tervezésében is. Különösen a területi operatív programok előkészítésében – Budapest és Pest megye a VEKOP (Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program), más megyék a TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) tervezésében, majd a végrehajtás nyomán követésében. Nagyságrendben a VEKOP mintegy 270 Mrd Ft, a TOP források 700 Mrd keretet határozott meg a 2014-2020 időszakra. Ugyanakkor tervezőként, érintettként és a monitoring tekintetében mind a 10 regionális operatív program, azaz nemzeti szinten 12 ezer Mrd fejlesztési forrás felhasználását nyomom követjük.

Külön kiemelnénk az ún. Pest megyei kompenzációs keretet, mely a központi költségvetésből biztosít forrásokat – 80 Mrd Ft összegben – a megyei települések és a gazdaság fejlesztésére. A gazdaságot érintően támogatott tevékenységek például: vállalkozások kapacitásfejlesztései, telephelyfejlesztések, ipari parkok, turisztikai pályázatok. Tevékenységünk nem ötletszerű - a megyei önkormányzat tevékenységét és az Operatív Programok területi lábát, tevékenységét a megyei fejlesztési dokumentumok keretezik. Ilyen a Pest Megyei Területfejlesztési Koncepció, valamint a Stratégia, illetve a területrendezési dokumentumok.

Az önkormányzat feladata ezen felül valamennyi településfejlesztési koncepció véleményezése és megfelelőségének vizsgálata. Feladatainkat partnerségben látjuk el. Mindenekelőtt a 186 megyei településsel, továbbá Érd MJ Város és Budapest Főváros önkormányzataival, valamint a megyei önkormányzatok közösségével. Szoros kapcsolatban vagyunk a szaktárcákkal, a megyei gazdasági kamarával (PMKIK), valamint a régió egyetemeivel, a vidékfejlesztés területi (LEADER) szervezeteivel. Kiváló munkakapcsolatban vagyunk a Nemzeti Befektetési Ügynökséggel is.

Tehát, a 135/2020 és 136/2020 Kormányrendeletekben foglaltaknak eleget tudunk tenni, mivel az önkormányzatunk a tervezés, a pályázati rendszerek, továbbá az ipari partnerségi kapcsolatok fejlesztése tekintetében is felkészült és megfelelő tapasztalatokkal rendelkezik.

Az elmúlt években számos alkalommal jeleztük azt is, hogy egyes területfejlesztési feladatokat, például a területi koordinációt, a célzott és integrált területi beavatkozást (továbbá az ipari-innovációs ökoszisztéma fejlesztését, a térségi márkázást és befektetés-ösztönzést) és egyes infrastrukturális fejlesztéseket normatív támogatás vagy helyi adóbevétel birtokában hatékonyabban tudnánk ellátni. A gazdaság fejlesztését két módon érhetjük el, egyrészt a további beruházó, és itt működő vállalkozások fejlesztéseinek támogatásával; másrészt olyan innovációs, technológiai és üzleti szolgáltatásokkal, melyek az övezet és a térség vállalkozásai számára is elérhetőek lesznek. Emellett továbbra is fontos célunk a települési, közösségi beruházások támogatása.

Az önkormányzat tehát felkészült a települési projektek támogatására és a vállalkozásfejlesztési feladatok ellátására, a következő keretek között:

1. A különleges gazdasági övezet négy települést érint közvetlenül: Göd, Csomád, Dunakeszi, Sződ. A források felhasználásánál ezt figyelembe kell venni;
2. A források versenypályázati keretek kerülhetnek majd odaítélésre;
3. A támogatási lehetőségek lehetséges legkorábbi meghirdetése és lebonyolítása a célunk;
4. Az adóbevételek legalább 95%-át vissza kell forgatni a helyi fejlesztések támogatására.

A különleges gazdasági övezet létrehozása során hangsúlyozták a munkahelyek védelmét és a munkahelyek megtartásának jelentőségét. Egyetértünk ezzel a céllal, tekintve hogy az egyik legkomolyabb kihívásnak érezzük a munkahelyek védelmét, aminek alapja az érintett nagyvállalat és a négy település terveinek, bizalmának megerősítése és az idei évre tervezett, vagy folyamatban lévő beruházások, fejlesztések folytatása, az esetlegesen függőben lévő beruházások előrehozása.

A források felhasználásáról Pest Megye Közgyűlésének választott képviselői hozzák meg majd a döntést.

## **2. Bevonják-e Göd önkormányzati vezetését az elbírálásba, és kit vonnak be még (ha egyáltalán bevonnak valakit)?**

### **A kérdésre adott válasz (PMÖ)**

A kérdés nem tartozik a közmeghallgatás tárgyához.

Pest Megye Közgyűlésében 44 fő képviselő hozza meg a döntéseket, akik Pest megyei 186 települését képviselik (Érd MJV nem rendelkezik képviselővel a megyei közgyűlésben). A képviselőket közvetlenül, listán választják az itt élő emberek (azaz a városok nem delegálnak képviselőt). Álláspontunk szerint a választott képviselők megfelelő felhatalmazással hozzák meg a döntéseket, ahogy az eddig is történt, különös tekintettel arra, hogy a települési fejlesztések és a térségi integrált fejlesztéseket illetően mindig szoros munkakapcsolat volt a települések és a megyei önkormányzat között. A döntéseket az érintettek bevonásával hozza meg az önkormányzat.

## **3. Évek óta ígérik az Ady Endre út (tulajdonos Göd Város Önkormányzata, kezelő a Magyar Közút Nonprofit Zrt.) felújítását, ami idén láthatóan ismét elmarad. Mikor számíthatunk a munka megkezdésére, fogják-e biztosítani az ehhez szükséges összeget?**

Ez Felsőgöd főútvonala, ez köti össze az M2 autópályát a 2-es főúttal, és már most nagyon rossz állapotban van a nagy forgalom miatt, valamint a nehéz-gépjárművek okozta fokozott terheléstől. Az úttesthez közel épült házak is károsodnak a járművek által keltett rezgésektől. Eddig csak a vízvezetékek cseréje történt meg, ez ugyancsak sokat rontott az út állapotán.

A tervek - tudomásom szerint - rendelkezésre állnak.

### **A kérdésre adott válasz (PMÖ)**

A kérdés nem tárgya a közmeghallgatásnak. Az észrevételt és a kérdést ugyanakkor köszönjük, és jeleznénk, hogy a feladatot mindenképpen a település közreműködésével lehet csak megoldani, mivel a jelenlegi övezet az Ady Endre út egy kisebb szakaszára állapítja meg a megyei önkormányzat tulajdonát és üzemeltetését. Az ügyben egyeztetést fogunk kérni.

### **A kérdésre adott válasz (PMKH)**

Jelen állás szerint Göd Város Önkormányzat kérelmére a közlekedési hatóság PE-06/UT/[114-3/2020](#). számon útépitési engedélyt adott "21107 jelű közút Göd belterületi szakasza, Duna út – Ady Endre út, 2 sz. főút – településhatár közötti szakaszának burkolat-felújítása, parkolók és autóbusz öblök létesítése" tárgyban.

2018. december 6-án küldtem el dr. Tuzson Bencének, Göd országgyűlési képviselőjének a Samsung bővítésével kapcsolatban aggódó leveletem, melyre azóta sem kaptam választ. A 100.000 önkéntes egyike vagyok. 2010 óta minden választáson a Fidesz képviselők és a Polgármester részére gyűjtöttem aláírást. 2018-ban önkéntes szavazatszámlláló is voltam, szóval a körzetemben számíthattak rám a képviselő urak. A Gödi Samsung Gigagyár ellen már akkor is megtettem az észrevételemet. Sajnos a fogadóórán a Polgármester úr és a Képviselő úr sem vette komolyan aggodalmaimat, úgy is mondhatnám, hogy elnézően mosolyogtak. A Fidesz által lebonyolított Nemzeti Konzultáció mottója " Döntsünk közösen a jövőről" , szerintem ez a mi gyönyörű kertvárosunk esetében egyáltalán nem érvényesült. Az egyszerűen elképesztő, hogy a város lakóinak megkérdezése nélkül ilyen óriási gigaberuházást létesítenek - hatalmas, földbe helyezett veszélyes anyag tartályokkal, veszélyes hulladékkal, zajszennyezéssel és súlyos levegőszennyezéssel járó tevékenységgel - a lakóházak közvetlen közelében tetemes erdő irtással együtt. Panaszt kívánok tenni, hogy emiatt hátrányba kerül Göd egész városa .-- A gyár bővítése ellen minden közmeghallgatáson részt vettem, amelyeken a jelenlévő gödi lakosokat ugyan meghallgatták többé kevésbé a jelenlévő hatósági személyek, számomra mégis csak formaságnak tűnt az egész, tekintettel arra, hogy semmilyen kérésünket és kifogásainkat nem vették figyelembe és szinte mindent engedélyeztek. Mélységesen felháborodtam azon, hogy a város országgyűlési képviselője egyszer sem volt jelen a közmeghallgatásokon. --Én szakmai kifogásokat nem tudok előhozni, csak az átlagember szemével nézem a helyzetemet és a város helyzetét.-- A gyár bővítésével kapcsolatban megjelentek a különböző nációkhoz tartozó vendégmunkások, akik nem a mi életvitelünket élik, az Ilka patakban törülközővel fogják a halakat, tízen-húszan préselődnek egy autóban, tömeges szállásokon laknak. A húszezres lakosú Gödnek már most, információim szerint 10 %-át teszik ki. Ezt tervezik még bővíteni. Hova vezet ez?-- Kiemelt gazdasági iparterületté nyilvánították a gyár területét. Indoklásul azt hozták fel, hogy egy ilyen kis város, mint Göd túl sok bevételhez jutna a gyár által befizetett adókból, ezért a környező településeknek is részesülnie kell a bevételekből a Megyei Közgyűlés határozata alapján. Kérdezem, a gyár bővítése következtében keletkezett súlyos környezetkárosítás, porszennyezés, csatorna és vízellátásban bekövetkező esetleges nehézségek, a kiirtott erdők , zajszennyezés, az ingatlanok értékének csökkenése, amely mind emiatt sújtja a Gödön élőket, abból vajon miért nem részesülnek azok a települések, akik a haszonból pedig támogatást kapnak. Önök szerint igazságos ez?-- A Nemeskéri úton naponta hozzák buszokkal a vendégmunkásokat tömegével, nem beszélve a megrakott teherautókról. amelyek dübörögnek városi útjainkon. A házban és környezetében vastagon áll minden a por . Eddig ez nem volt. -- A fűrt kútból fehér színű habzó víz folyik, ami eddig soha nem volt. Nem tudom mitől lehet? Ezzel locsoljuk a kis konyhakertünket. Vajon jól tesszük?-- 2007-ben költöztem Alsógödre, amely akkor egy békés csendes település volt. Úgy éreztük férjemmel, hogy életünk legjobb döntése volt, hogy ezt a csodálatos várost, a Dunakanyar kapuját választottuk. Ma már tudom, hogy tévedtem. Arra soha nem gondoltam, hogy a város vezetése ilyen hidegvérrel dönt az itt lakók megkérdezése nélkül az életükről és környezetük tönkretételéről. Az emberek véleményével és együttműködéssel meg lehetett volna oldani, hogy távolabb helyezték a gyárat, nem közvetlenül a lakóházak közelében. Sajnos itt erővel történt minden és ez elkésérítő. Megdöbbenve néztem a napokban az Országgyűlésben Szíjjártó Péter külgazdasági és külügyminiszter válaszát egy ellenzéki képviselő hozzászólására, melyben kijelenti, hogy a gazdaság fellendítése miatt a beruházó cégek részére a lehető legmegfelelőbb feltételeket kell biztosítani. Bármilyen áron? Gödön húszezer ember él. Ők nem számítanak?Kérem, szíveskedjenek levelemben felsoroltakat szakmailag kivizsgáltatni: zajszennyezés, porszennyezés (grafit), talajvíz , csatornaszag, veszélyes anyagtartályok elhelyezése,

**veszélyes hulladék tárolása és intézkedéseket tenni annak érdekében, hogy mi itt lakók ne kerüljünk még nehezebb helyzetbe. Az engedélyt a bővítésre csak ezek kivizsgálása és megfelelő körülmények biztosítása után terjesszék elfogadásra.**

**Kérem továbbá, hogy a gyár területe és a lakóházak közé erdősáv létesítésére is tegyenek javaslatot!**

#### **A kérdésre adott válasz (PMÖ)**

A kérdések, illetve az észrevételek jelentős része nem a közmeghallgatás tárgyához kapcsolódnak, ugyanakkor fontos kérdéseket vetnek fel, így erre is kitér a következő válasz, igaz röviden.

A közmeghallgatás tárgya röviden az épülő üzemre vonatkozó ún. biztonsági jelentés és a katasztrófavédelem vonatkozó vizsgálata. Az egész eljárás a célt szolgálja, hogy a beruházás tervezése és megvalósítása során minden úgy történjen, hogy a majdani működés során az emberek biztonságban legyenek. Ezt a vizsgálatot a Katasztrófavédelem Pest Megyei Főigazgatósága végzi, és minden technikai, technológiai részletet megvizsgálunk, közöttük rengeteg olyan részletet is, ami a vállalat részéről érzékeny, ún. védett adat. A megyei önkormányzat álláspontja, hogy ez a gyakorlat a legjobb biztosíték a szabályok betartására, azaz arra, hogy bármilyen veszélyes anyag kezelése, szállítása és raktározása, továbbá termelési művelet a lehető legmagasabb biztonsági szint mellett valósuljon meg.

Az említett vízszennyezés komoly ügy lenne, szerencsére ilyen szennyezést nem tapasztaltak a hatósági vizsgálatok során.

A zaj és por, az építkezéssel járó kellemetlenségek miatt minden érintett elnézését és türelmét kérjük. A vállalat részéről is kértük, és vállalta is a legfontosabb intézkedéseket: a porszennyezés csökkentését nagy mennyiségű termőföld terítésével, a talaj részbeni takarásával, és további beavatkozással. A zajvédelem érdekében egyedi beavatkozásokra kerül sor, vagy hamarosan sor kerül rá további zajvédő panelek építésével, egyéb beavatkozásokkal. Ezek kritikus kérdések, amiben mi is kértük és kérjük az itt élő emberek segítségét, jelzését, függetlenül attól, hogy nem a közmeghallgatás tárgyát képezik, és a biztonsági jelentés elfogadásának, pontosabban az erről szóló határozatnak sem feltétele. A célunk az, és úgy is tapasztaljuk, hogy a közösség és a vállalat közötti párbeszéd erősítésével kezelhető lesz ez a helyzet. Legalábbis a megyei önkormányzat megtesz mindent ennek érdekében.

Pest Megye Önkormányzatának alapvető feladata a területfejlesztés, azaz a települések és a vállalkozások fejlesztése, az életminőség javítását és a természeti értékek megtartását segítő beruházások. Nem ez az első alkalom, hogy olyan helyzetben találjuk magunkat, amikor egy nagyobb beruházásról kell véleményt formálni úgy, hogy annak igen komoly hatása van az adott közösségre. Minden jelentős közúti, vasúti beruházás, jelentősebb ipari létesítmény esetében számolni kell ezekkel a hatásokkal. Márpedig egyetértünk azzal, hogy a gazdaság fellendítése, sőt jövőbeni fejlődése elképzelhetetlen az ilyen beruházások kiemelt támogatása nélkül, mert ez nemzetgazdasági érdek, illetve szűkebb otthonunk, Pest megye érdeke. Tudván, hogy bárhol is építjük meg, ott igen komoly hatással lesz az emberek életére. Itt, vagy bárhol az országban. Aki ismeri az megyei önkormányzat tevékenységét, az jól tudja, hogy mindent megteszünk annak érdekében, hogy Göd és a Dunakanyar közösségei számára megadjuk a fejlődés lehetőségét a települési beruházások, kisebb vállalkozások fejlesztéseinek segítségével. Vigyázunk a helyi értékekre, és támogatjuk a közösségi kezdeményezéseket, a közösségi tervezést és a hálózatos fejlesztéseket. Mindent megteszünk a hazai kisvállalkozások fejlesztése érdekében. De azt is látjuk, hogy csak két lábon lehet megállni, és a fejlődéshez olyan világszínvonalú technológiára és gyártási képességre is szükség van, ami az egész világon versenyképes. Ez mindannyiunk érdeke. Helyet találni viszont nehéz az ilyen gyártási központoknak, és jól tudjuk, hogy az adott esetben is hosszan mérlegeltek minden lehetőséget, mielőtt

döntés született; és azt is belátjuk, hogy bárhol is kapott volna helyet egy ilyen központ, az óriási lenne az adott településhez képest. Bízunk benne, hogy együtt meg tudjuk oldani ezt a nehéz feladványt, és ehhez kérjük az itt élő emberek segítségét.

Göd Város Önkormányzata 25 ha erdőt telepít a kivágott fák helyére. A gyár területe és a lakóház között létesítendő erdősáv telepítésével kapcsolatban egyeztetés szükséges.

A tárgyi telkeket érintő építési övezetben a Helyi Építési Szabályzat, valamint a 141/2018. (VII.27.) Kormányrendelet alapján megengedett a gyárhoz kapcsolódó funkciójú épületek elhelyezése.

A gyár bővítése érdekében lefolytatott építésügyi engedélyezési eljárás során az érintett szakhatóságok vizsgálják a környezetvédelmi, népegészségügyi, tűzvédelmi és egyéb szakkérdéseket, így az építésügyi engedély csak az érintett szakhatóságok hozzájárulása esetén kerül kiadásra. Környezetvédelmi szempontból a zajszennyezés (építési zaj) és porszennyezés kapcsán idei évben érkeztek lakossági közérdekű bejelentések, melynek kivizsgálása folyamatban van a Panasztörvény alapján.

## XII. kérdező

1. Jelen közmeghallgatás nem tesz eleget a jogszabályban előírt, katasztrófavédelmi engedély kiadásához képest utólagosan legfeljebb 15 napon belül megtartható közmeghallgatás kritériumainak. Tudomásunk van róla, hogy az engedély kiadása a március 31-én megíusult közmeghallgatás ellenére 2020. április 3-án megtörtént, miközben a hatóságnak arra május 5-ig szólt volna a 70 napos döntéshozatali jogosultsága. Szíveskedjenek magyarázatot adni arra, hogy a t. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság miért nem várta ki a rendelkezésére álló 70 napos döntéshozatali határidőt, hogy a veszélyhelyzet esetleges elmúltával meg lehessen tartani a kötelezően előírt közmeghallgatást?

### A kérdésre adott válasz (PMKI)

Üzemeltető veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem építéséhez szükséges katasztrófavédelmi engedélyezési eljárása nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősült, amelyre tekintettel az ügyintézési határidő 42 nap volt. Az iparbiztonsági hatóság a hatályos jogszabályok alapján határidőben döntést hozott.

2. Az Ön hirdetményében nem szerepel, hogy a február 26-án indított eljárás 2020. április 3-án határozathozattal zárult, és a pótlólagos közmeghallgatást legfeljebb 15 napon belül kellett volna megtartani. Így a lakosság tájékoztatása az Ön részéről hiányos, a valós helyzetet illetően nem teljes körű, ezért félrevezető. Miért nem szerepel ez az információ a hirdetményben?

### A kérdésre adott válasz (PMÖ)

A megyei önkormányzat május 8-án szerzett hivatalosan tudomást arról, hogy a közmeghallgatás a veszélyhelyzetre tekintettel nem került megtartásra, azt a 143/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 4. §-a alapján pótolni kell. A pótoltt közmeghallgatást – a Rendelet 4. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazásával – határidőben megkezdte. Célul tűztük ki azt, hogy a járványügyi helyzetben is a lakosság lehető legszélesebb rétegének lehetőséget adjunk arra, hogy a közmeghallgatás tárgyával kapcsolatos észrevételeiket, javaslataikat kifejezhessék. Ennek érdekében úgy döntöttünk, hogy az állampolgárok számára nem csak egy adott napon, hanem huzamosabb időn át tartó közmeghallgatás útján lehetőséget biztosítunk különböző csatornákon, - elsősorban elektronikus levél útján - kérdések, észrevételek megfogalmazására (a válaszok nyilvános publikálásával), ezen felül telefonos kérdések feltevésére is lehetőséget biztosítottunk a válaszadás teljes körű (élő és utóbb visszanézhető) online elérhetőségével. Álláspontunk szerint a jogszabályok adatai keretében szabályos és egyben – időben és elérhetőségben is – széleskörű állampolgári részvétel lehetőségét biztosító megoldást találtunk a közmeghallgatás megtartására. A kérdéseket, észrevételeket megfogalmazó lakosok aktív részvételét ezúton is köszönjük.

3. Mi a magyarázata annak, hogy a lakosság – mint érintett nyilvánosság – véleményét törvényben előírt közmeghallgatáson kikérik ugyan, de az ezzel kapcsolatos döntéseket: az engedély kiadásának tényét és annak tartalmát nem hozzák tudomásunkra?

**4. Tájékoztatást kérünk arról, hogy a gyár milyen feltételekkel épülhet tovább, és a lakosság március 24-én beküldött kérdéseire, félelmeire a hatóság az engedélyben milyen intézkedéseket hozott? (Tudomásunk szerint annak tartalmába Göd Város Önkormányzata sem tekinthet bele, így nem tudja a lakosságot tájékoztatni. )**

**A 3. és 4. kérdésre adott válasz (PMKI)**

Az iparbiztonsági hatóság a döntés meghozatalakor mérlegelte az érintett nyilvánosságtól korábban beérkezett észrevételeket, és a kiadott határozatban a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem építéséhez feltételekkel járult hozzá. Az iparbiztonsági hatóság a döntést hirdetményi úton közölte a pest.katasztrófavedelem.hu honlapon. A hirdetmény a döntés kiadásának napján 2020. április 3-án lett kifüggesztve, és 2020. április 9-ig a hatóság honlapján elérhető volt. A véglegessé vált határozat megismerésének lehetőségéről a 2016. évi CL. törvény és a 2011. évi CXII. törvény rendelkezik. A feltételeket tartalmazó véglegessé vált 36300/823-14/2020. ált. számú határozat tartalmazza, melyet az iparbiztonsági hatóság a jogszabályoknak megfelelően az érintetteknek – többek között Göd város polgármestere számára is – 2020. április 09-én megküldte.

**5. A különleges gazdasági övezet 2020. április 17-i kijelölésével és a 143/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet 9 § (2) bekezdésében foglaltak szerint Pest megye a pótlólagos közmeghallgatást 15 napon belül (tehát legkésőbb 2020. május 8-án) köteles lett volna megtartani. Ennek miért nem tettek eleget? Miért ne szerepel a hirdetményben az sem, hogy ez a közmeghallgatás nem a rendeletben előírt határidőkön belül valósul meg? (A 136/2020. (IV.17.), majd a 143/2020. (IV.22.) rendelet mind a területet, mind az intézkedés jogát elvette Göd Város Önkormányzatától és Pest megye hatáskörébe adta.)**

**A kérdésre adott válasz (PMÖ)**

A megyei önkormányzat május 8-án szerzett hivatalosan tudomást arról, hogy a közmeghallgatás a veszélyhelyzetre tekintettel nem került megtartásra, azt a 143/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 4. §-a alapján pótolni kell. A pótoltt közmeghallgatást – a Rendelet 4. § (3) bekezdésében foglaltak alkalmazásával – határidőben megkezdte. Célul tűztük ki azt, hogy a járványügyi helyzetben is a lakosság lehető legszélesebb rétegének lehetőséget adjunk arra, hogy a közmeghallgatás tárgyával kapcsolatos észrevételeiket, javaslataikat kifejezhessék. Ennek érdekében úgy döntöttünk, hogy az állampolgárok számára nem csak egy adott napon, hanem huzamosabb időn át tartó közmeghallgatás útján lehetőséget biztosítunk különböző csatornákon, - elsősorban elektronikus levél útján - kérdések, észrevételek megfogalmazására (a válaszok nyilvános publikálásával), ezen felül telefonos kérdések feltevésére is lehetőséget biztosítottunk a válaszadás teljes körű (élő és utóbb visszanezhető) online elérhetőségével. Álláspontunk szerint a jogszabályok adta keretek között szabályos és egyben – időben és elérhetőségben is – széleskörű állampolgári részvétel lehetőségét biztosító megoldást találtunk a közmeghallgatás megtartására. A kérdéseket, észrevételeket megfogalmazó lakosok aktív részvételét ezúton is köszönjük.

**6. Milyen törvény vagy rendelet írja elő a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság számára, hogy a lakosság törvényes határidőn túli véleménynyilvánítását figyelembe vegye, miközben a kiadott határozat már jogerőre emelkedett és a Samsung 2. gyárának építése javában folyik?**

**7. Ha a hatóság megválaszolja a pestmegye.hu honlapon a lakossági kérdéseket, ezzel eleget tett annak a köztelezettségének, hogy a lakosság véleményét utólag (határidőn túl) meghallgatta? (A meghirdetett közmeghallgatás május 15-e óta folyik, de még egyetlen válasszal sem találkoztunk a pestmegye.hu honlapon!)**

**A 6. és 7. kérdésre adott válasz (PMKI)**

A veszélyhelyzet ideje alatt az egyes településfejlesztési, településrendezési, településképi, építésügyi és örökségvédelmi, valamint közigazgatási hatósági eljárási szabályok eltérő alkalmazásáról szóló 143/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése szerint a pótoltt közmeghallgatás alapján a hatóság a döntését szükség szerint kiegészíti vagy módosítja. Az iparbiztonsági hatóság a lakosságtól érkező és hatáskörébe tartozó összes észrevételre választ ad, amit a Pest Megyei Önkormányzat a hirdetményében meghatározott módon közzé tesz.

**8. A mindössze egy óra időtartamban biztosítani szándékozott, május 29-i telefonos konzultáció lehetősége jóval kevesebb annál, mint amit Ön számára ez a rendelet lehetővé tesz . A 143/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet szerint ugyanis: „(3) A hatóság a közmeghallgatás eredményessége érdekében a (2) bekezdésben foglaltakon kívül más alkalmas eszközt - így különösen helyi műsorszóró szolgáltatást, interaktív kommunikációt lehetővé tévő információ-technikát, hirdetményi vagy közösségi felületeket - is igénybe vehet.” Kérem, oldják meg, hogy a lakosságtól érkező telefonhívások és az arra adott hatósági válaszok Pest megye, vagy Göd város facebook oldalán (a Gödön megszokott gyakorlat szerint) élőben követhetők legyenek, hiszen a betelefonálók közérdekű kérdéseket fogalmaznak meg, és a közmeghallgatás „részvevői” valamennyien kíváncsiak az azonnali válaszra, mivel ez a közmeghallgatás lényege.**

**A kérdésre adott válasz (PMÖ)**

A közmeghallgatás célja, hogy az adott ügyben érintett emberek számára biztosítsuk a lehetőséget kérdések és vélemények megfogalmazására. Ebben az esetben fontos szempont az is, hogy jelentős méretű, igen összetett és korszerű gyártási tevékenységről, illetve technológiáról van szó, aminek az értékelése kifejezetten szakértelmet igényel. Az emberek biztonságáról van szó, így az adott beruházás építési engedélyezése során a katasztrófavédelem saját döntését tekintve figyelembe veszi a közmeghallgatás eredményét, illetve a már meghozott döntéseket is módosítja, kiegészítő kéréseket fogalmazhat meg a beruházó felé.

Éppen ezért – és annak ellenére, hogy a majdani üzembe helyezés során ismét sor kerül az értékelésre, és készül egy külső védelmi terv is, további vizsgálatokkal – a megyei önkormányzat azt a megoldást választotta, hogy nem csak egy napon, és nem egy rövid esemény keretei között biztosítja a közmeghallgatás lehetőségét. 2020. május 15. és 2020. május 19. közötti időszakon keresztül folyamatosan mód volt a kérdések és vélemények beküldésére. Elektronikusan, írásban volt erre lehetőség, és mivel nem mindenki rendelkezik internetes eléréssel, az önkormányzat biztosította a telefonos kérdezés lehetőségét is, melyre a válaszokat élő közvetítés keretei között, nagy elérést biztosító közösségi portálon adták meg az önkormányzat, valamint a vállalat és az érintett hatóságok képviselői. A telefonon feltett kérdésekre, igény szerint, a válaszokat postán is megküldjük, az írásban és telefonon feltett kérdésekre, megfogalmazott észrevételekre megadott válaszokat pedig közreadjuk a [www.pestmegye.hu](http://www.pestmegye.hu) portálon. Kétségtelen tehát, hogy a közmeghallgatásra nem személyes részvétellel kerül sor, ami a veszélyhelyzetre való tekintettel nem is javasolt, ugyanakkor lényegesen

több ember számára volt biztosított a részvétel, mint egy egyszeri, időben behatárolt esemény keretében, és a megadott válaszok is nagyobb nyilvánosságot kapnak, mint a megszokott keretek között.

**9. Ha a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Hatóság az észrevételek eredményeként esetleg mégis módosítja a már kiadott engedélyt, arról (és az abban foglaltakról) a lakosság mikor, hogyan értesül? Ha nem módosítja, tehát jelen észrevételeket feleslegesen küldtük be, mert már lejárt a 15 napos határidő, arról a kérdezők hogyan értesülnek?**

**A kérdésre adott válasz (PMKI)**

A veszélyhelyzet ideje alatt az egyes településfejlesztési, településrendezési, településképi, építésügyi és örökségvédelmi, valamint közigazgatási hatósági eljárási szabályok eltérő alkalmazásáról szóló 143/2020. (IV. 22.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése szerint a pótoltt közmeghallgatás alapján a hatóság a döntését szükség szerint kiegészíti vagy módosítja. Az iparbiztonsági hatóság a lakosságtól érkező és hatáskörébe tartozó összes észrevételre választ ad, amit a Pest Megyei Önkormányzat a hirdetményében meghatározott módon közzé tesz.

**10. A különleges gazdasági övezet kijelölésétől kezdődően a Samsung-iparterület és az azt környező kijelölt utcák, mezőgazdasági- és erdőterületek milyen településen vannak most? Haladunk pl. a Nemeskéri úton, vagy más, Samsung körüli utakon, és észrevétlenül megérkezünk „a megyébe”? Majd beérünk Göd-Újtelepre, és ott ismét Gödön vagyunk? A Samsunghoz vezető Fóti út vajon Göd, vagy Pest megye? Miért nincsen ez „Pest megye” helységnévtáblával jelölve? (Feltehetőleg azért, mert ilyen település nem létezik, és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény is rögzíti, hogy két települési önkormányzat között is csak abban az esetben lehetséges területek átadása, ha helyi népszavazáson a helyi lakosok azt megszavazzák. A járás és a megye olyan közigazgatási egység, amely Magyarország településeit: falvakat és különféle besorolású városokat foglal magában. Legalábbis 2020. április 17-éig.) Szíveskedjen tájékoztatást adni a különleges gazdasági övezet közigazgatási besorolásáról. A „szomszédunkká” vált különleges gazdasági övezettel kapcsolatos kérdéseinkkel, problémáinkkal mostantól minden esetben Önhöz fordulhatunk?**

**A kérdésre adott válasz (PMÖ)**

A különleges gazdasági övezetben található ingatlanok magántulajdonosi körében változás nem történt. A Rendelet értelmében csupán egyes települési önkormányzati tulajdonban lévő közterületek, elsősorban helyi közutak kerültek a megyei önkormányzat tulajdonába. Pest Megye Önkormányzata egyes, korábban a települési önkormányzat hatáskörébe tartozó feladatot lát el a különleges gazdasági övezet vonatkozásában. A különleges gazdasági terület továbbra is Göd közigazgatási területe. Minden olyan kérdésben, ahol a különleges gazdasági övezet vonatkozásában a megyei önkormányzat lát el feladat- és hatásköröket a megyei önkormányzatot lehet keresni, de a közigazgatási rendszer egyéb résztvevői is rendelkeznek az adott területen hatáskörrel.

**11. Milyen határidőket tartalmaz a 2020. április 3-án kiadott engedély a Samsung SDI számára az előírások betartására, és a hatóság azt mikor, milyen határidőkkel ellenőrzi?**

#### A kérdésre adott válasz (PMKI)

A döntés a feltételek teljesítésére 30 napos határidőt határozott meg. Az Üzemeltető a feltételek teljesítésére készített dokumentációt benyújtotta az iparbiztonsági hatósághoz, amelynek a feldolgozása folyamatban van. A veszélyes tevékenység végzéséhez szükséges katasztrófavédelmi engedélyezési eljárás során az iparbiztonsági hatóság vizsgálni fogja az építési engedélyhez szükséges katasztrófavédelmi engedélyben foglalt előírások maradéktalan teljesülését.

#### 12. A lakosság miként (ha nem, miért nem?) értesülhet a katasztrófavédelmi engedélyben előírtak ellenőrzésének majdani eredményéről?

#### A kérdésre adott válasz (PMKI)

A hatósági ellenőrzés eredményeinek megismerésének lehetőségéről a 2016. évi CL. törvény és a 2011. évi CXII. törvény rendelkezik, az iparbiztonsági hatóság a közérdekű adat igénylése esetén a jogszabályi előírásoknak megfelelően köteles eljárni.

13. Időközben 2020. május 14-én a Samsung SDI újraindította a 2020. január 8-i közmeghallgatást követően felfüggesztett, az 1. (6980. hrsz. ingatlanon már működő) gyárára vonatkozó felső küszöbértékű veszélyes üzem besorolási engedélykérelmét, és az arról szóló határozatot 3 nap elteltével meg is kapta. Ennek következtében **a korábbi (2019. decemberi) biztonsági jelentés biztosan nem teljes körű** abban a tekintetben, hogy még nem tartalmazta azt, hogy tőle Délre, a közvetlen szomszédságában megépülhet egy 1,4 x nagyobb, szintén felső küszöbértékű veszélyes üzem, melynek katasztrófavédelmi engedélye már hatályos! Ugyanezért a jelen közmeghallgatásra készült **2020. februári biztonsági jelentés sem tartalmazza azt, hogy az új gyár közvetlen szomszédságában egy szintén felső küszöbértékű gyár működik!** Emiatt, az első gyárra vonatkozó eljárás újraindításakor **szükséges lett volna új, (de legalábbis módosított) biztonsági jelentést készíteni, és azt a lakosság számára közzétenni, majd a két felső küszöbértékű veszélyes üzem biztonsági kérdéseinek együttes véleményezésére új közmeghallgatást meghirdetni. Miért nem ez történik?**

**Miért kell már második alkalommal véleményeznünk egy olyan Biztonsági jelentést, amelyről tudjuk, hogy számos ponton nem a valós helyzetet mutatja?**

Bár az engedélyezési eljárásokban a Samsung SDI két külön gyárat említ, ennek ellentmond a valóság, mert már jelenleg is áll egy Module Pack nevű épület a 056. telken, amelyet a 2. eljárásban nem is említettek, tehát az a 2. gyár területén feltehetőleg az 1. gyárhoz tartozik. Ezért feltételezhetően már most is van átjárás a két gyár között. **Miért nem együttesen vizsgálják tehát a két kiemelten veszélyes üzem, az azokban együttesen tárolt és felhasznált veszélyes anyagok lehetséges baleseti és környezeti kockázatait illetően?** (Tájékoztatom Önt arról is, hogy a 2020. január 8-i közmeghallgatás hiányosságai miatt 10 gödi lakos – köztük én is – panaszt nyújtott be, melyre – az eljárás szüneteltetésére hivatkozva - még nem kaptunk érdemi választ, miközben az eljárás 2020. május 17-én lezárult.)

#### A kérdésre adott válasz (üzemeltető)

A 2. gyár katasztrófavédelmi engedélye az új gyár területén belül tervezett veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmények megépítésére jogosít, veszélyes anyaggal végzett tevékenységre nem. A veszélyes anyaggal végzett tevékenység végzéséhez ismételt engedélyért kell folyamodni. Az SAMSUNG SDI Zrt. gödi gyára mellett nem működik másik felső küszöbértékű üzem. A SAMSUNG SDI

Zrt. második gyára nem működő üzem. A hatóság az engedélyezési terv bírálatát a 219/2011 (X. 20.) Korm. rendelet 7. sz. melléklete szerint végzi. A hatóság a bírálati követelmények alapján a kérdés tárgyát képező helyzet (építési engedélyezési eljárás megindulása a szomszédos ingatlanon egy folyamatban lévő engedélyezési eljárás alatt) miatt az engedély kiadása nem tagadható meg. Egyebekben a hatóság kötelezte az üzemeltetőt a szomszédos gyárra vonatkozó információk engedélyezési dokumentációba foglalására és a szükséges vizsgálatok elvégzésére. Az üzemeltető az építési engedélyezési eljárás kapcsán ezt a kötelezettségét teljesítette. A fenti kiegészítés okán nincs törvényes lehetőség a közmeghallgatás megismétlésére.

**14. A 2020. februári biztonsági jelentés számos más pontja is hiányos. Nem tartalmazza a felhasznált veszélyes anyagok tulajdonságait, egészségre gyakorolt hatását és a levegőbe/talajba kerülésének kockázatait, következményeit, pedig ezek feltüntetése előírás a biztonsági jelentés készítői számára. Itt miért nincs ezekről szó?**

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A kérelmező a tárgyi engedélyezési eljárásban az alábbi nyilatkozatot tette a felhasználni kívánt veszélyes anyagok tulajdonságait, egészségre gyakorolt hatását tekintve.

Veszélyes anyag neve	Veszélyes anyag fajtája	Veszélyességi osztály*	Legnagyobb tervezett mennyiség (tonna)	Tulajdonság
NCA	anyag 100% CAS 177997-13-6	H2	4 334	Fekete, szilárd, belélegezve mérgező por
Elektrolit	keverék 25-50% CAS 616-38-6 25-50% CAS 623-53-0 10-25% CAS 96-49-1 10-15% CAS 21324-40-3	P5c	760	Szintelen, jellegzetes szagú, tűzveszélyes folyadék

\* H2: akut toxicitás 2-es kategória

P5c: tűzveszélyes folyadékok

A veszélyes anyagok kikerülési lehetőségének elemzésére a biztonsági jelentés részletesen kitér. A biztonsági jelentés számos része nem nyilvános. A védendő adatot tartalmazó biztonsági jelentésbe, illetve biztonsági elemzésbe csak az üzemeltető vagy írásban meghatalmazott képviselője, az iparbiztonsági hatóság (a továbbiakban együtt: eljárásban érintett felek), valamint a külön jogszabály alapján arra jogosultak tekinthetnek be."

219/2011 (X.20.) Korm. rendelet 12. § (1) szerint a hatóság a veszélyesség megítélését - a védendő adatokat is tartalmazó - biztonsági jelentés, biztonsági elemzés alapján végzi el, de azok védendő adatokat nem tartalmazó változatát és a 8. § (5) bekezdése szerinti kivonatát hozza nyilvánosságra. (2) A hatóság a védendő adatokat nem tartalmazó biztonsági jelentést vagy biztonsági elemzést nyilvános betekintés céljából megküldi a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem hatásai által veszélyeztetett település polgármesterének, a fővárosban a főpolgármesternek is.

Ön a **védendő adatokat nem** tartalmazó biztonsági jelentés megismerésére jogosult. Felhívjuk ugyanakkor a figyelmét, hogy a hatóság felügyeletet gyakorol a veszélyes tevékenységről folyó lakossági tájékoztatás, és a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos dokumentumok nyilvánosságának biztosítása felett. A 219/2011 (X.20.) Korm. rendelet 27. § szerint:

*"A hatóság felügyeletet gyakorol a veszélyes tevékenységről folyó lakossági tájékoztatás, és a veszélyes tevékenységgel kapcsolatos dokumentumok nyilvánosságának biztosítása felett. Ha az üzemeltető vagy a polgármester nem teljesíti az e jogszabályban meghatározott tájékoztatási kötelezettségeit, vagy a nyilvánosság számára biztosított dokumentumok nem a valóságot tartalmazzák, a hatóság kötelezi az üzemeltetőt, és felhívja a polgármester figyelmét az előírt feladat teljesítésére."*

Tájékoztatom, hogy a biztonsági jelentésben a kockázatok és súlyos baleseti hatásterületek tekintetében az üzemeltető valamennyi megállapítást nyilvánosságra hozott.

A 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet biztonsági jelentésre vonatkozó tartalmi követelményei a biztonsági jelentés védendő adatokat tartalmazó, teljes változatára vonatkoznak, amely a hatósági elbírálás alapját képezi. A nyilvánosságra hozott biztonsági jelentés a teljes biztonsági jelentésnek olyan változata, amely védendő adatot nem tartalmaz.

**15. Mit jelent az pontosan, hogy a gyárban egyidejűleg jelen lévő maximális veszélyes anyag mennyisége „az egészségi veszély” kategóriában meg fogja haladni a felső küszöbértéket?**

#### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A 219/2011 (X.20.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 5. pontja szerint *"Az üzemeltető kötelezettsége szempontjából mértékadónak számít a veszélyes anyagnak az üzemben egyidejűleg ténylegesen, vagy valószínűsíthetően jelen lévő legnagyobb mennyisége"* Ez nem jogi módon megfogalmazva azt jelenti, hogy az üzemeltetőnek azzal a veszélyes anyag mennyiséggel kell számolnia, ami legnagyobb mennyiségként egyszerre jelen lehet a gyár területén. Az, hogy egy tevékenységhez kell-e és ha igen milyen típusú katasztrófa védelmi engedély kell, az üzemazonosítás során kerül meghatározásra. Az egészségi veszély kategória egy ilyen a tárgyi jogszabályban meghatározott fogalom. Az azonosítási szám meghaladja a felső küszöbértéket azt jelenti, hogy a gyár felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemnek minősül, ezért azt a biztonsági dokumentációt, ami akár az építési akár a tevékenységi engedély feltételeként el kell készítenie az üzemeltetőnek biztonsági jelentésnek hívjuk.

**16. A jelentés 5. pontja a legveszélyesebb tevékenységek tekintetében mindössze „további vizsgálatokat” tart indokoltnak, de ezek mikéntje egyáltalán nincs kifejtve;„... a súlyos baleseti veszélyeztetés szempontjából az alábbi részrendszerek további vizsgálata indokolt: - Alapanyag tárolás és felhasználás, - Elektrolit tárolás Az alábbi létesítményrészek esetében:- veszélyes hulladék tároló-utility épület vízkezelő helyiség- Szennyvíz üzem SZENNYVÍZ ISZAP tároló Miért nincsenek részletezve ezeknek a – gyár Nemeskéri út felőli oldalán elhelyezett – alapanyag- és veszélyes hulladéktárolóknak a műszaki paraméterei (méretei, kapacitása), az alap- és szennyezett anyagoknak a gyártási folyamatban való mozgatása, majd a veszélyes hulladékok ártalmatlanítása? Miközben a veszélyes hulladéktárolók egy része már meg is épült.**

#### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

Ennek az elvégzett további vizsgálatnak a megállapításait tartalmazza a biztonsági jelentés nyilvános változatának 62-122 közötti része. A tervezett új épületek építmények műszaki leírása és értékelése nem része a dokumentáció nyilvános változatának. 219/2011 (X.20.) Korm. rendelet 12. § (1) *szerint a hatóság a veszélyesség megítélését - a védendő adatokat is tartalmazó - biztonsági jelentés, biztonsági elemzés alapján végzi el, de azok védendő adatokat nem tartalmazó változatát és a 8. § (5) bekezdése szerinti kivonatát hozza nyilvánosságra. (2) A hatóság a védendő adatokat nem tartalmazó biztonsági jelentést vagy biztonsági elemzést nyilvános betekintés céljából megküldi a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem hatásai által veszélyeztetett település polgármesterének, a fővárosban a főpolgármesternek is.*

Ön a védendő adatokat nem tartalmazó biztonsági jelentés megismerésére jogosult.

**17. Más vállalatok Biztonsági jelentéseit tanulmányozva azt találtuk, hogy a társadalmi kockázatokat nagyobb hatósugárral vizsgálják, számba veszik pl. az 1500 m-es körzetben élő lakosságot. Ebben az anyagban a 260 méterre elhelyezkedő ipari üzemet (Penta Kft.) sem tekintik problémának, és a tőle 600m-re elhelyezkedő alsógödi lakóövezeteket: az Oázis lakóparkot és a Rómaiak útja, Tisza utca, Hernád köz, Cserfa utca környéki lakóterületek érintettségét sem vizsgálják. Miért?**

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A biztonsági dokumentáció vizsgálja a gyár tágabb környezetét. A gyár tágabb környezetének leírása úgy mint, gazdasági társaságok, tömegtartózkodásra alkalmas helyek, intézmények bemutatása, lakott területek bemutatása része a biztonsági jelentés nyilvános változatának is. A biztonsági dokumentáció vizsgálja a környező lakó területek és gazdasági társaságok érintettségének a lehetőségét.

**18. Nem veszi számításba társadalmi kockázatként az M2 autópályán elhaladó nagy számú járművet és utasaikat sem. Pedig már a meglévő gyár biztonsági jelentése is elismeri, hogy tűzeset, illetve gázrobbanás esetén is érintett lehet az autópálya – a most épülő még nagyobb gyárnál ezt mégsem vizsgálják alaposabban. Miért?**

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A biztonsági dokumentáció figyelembe veszi az M2 autópályán közlekedőket. Az hogy egy baleset hatásterülete közutat érint, nem jelenti azt, hogy a kért tevékenység ne lenne megengedhető. Felhívjuk a kérdező figyelmét arra, hogy az ingatlan határon túl nyúló veszélyei az engedélyezni kért tevékenységnek szinte kizárólag mérgező égéstermék kibocsátással függenek össze. A közúton közlekedők kitétsége az áthaladási idő figyelembevételével baleset esetén érdemben kisebb.

**19. Az időjárási viszonyok elemzésekor csak az É-i, É-Nyi szélirányt veszik figyelembe, miközben Gödön DK-i szél is jellemző: ez teríti be most az építkezésről a levegőbe kerülő nagy mennyiségű homokkal Alsógöd lakóterületeit. Honnan származnak és mennyire megbízhatóak, mennyire frissek a meteorológiai adatok? Egy tűzeset, illetve az említett belélegezve mérgező veszélyes anyagok (pl. a 4 334 tonna alumínium-kobalt-lítium-nikkel-oxid (NCA)) levegőbe kerülése esetén nagyon nem mindegy, hogy bizonyos napokon azokat a szél a lakóövezetek felé fújja-e.**

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

Az időjárási viszonyok adat forrását, a figyelembe vett szélrózsát a nyilvános biztonsági jelentés 24. oldalán lehet megtekinteni. A szélrózsza 2019. január -2020. január közötti időszak alapján van szerkesztve. A biztonsági dokumentáció a szélrózsza szerinti szél nagyságokkal és szélirányokkal számol. Természetesen nem mindegy egy baleset során, hogy milyen irányba fúj a szél. Tájékoztatjuk a kérdezőt, hogy összhangban a biztonsági jelentés nyilvános változatának következmény elemzési részével nincs olyan baleseti lehetőség aminek a következtében 4 334 tonna NCA kerülhetne ki a gyár területéről.

**20. Nem tartalmazza a biztonsági jelentés, hogy a lakosság kinek tehet bejelentést, ha bármilyen rendellenességet észlel a gyár építésével és működésével kapcsolatban. Kihez, milyen elérhetőségeken fordulhatunk havaria esetén?**

**A kérdésre adott válasz (PMKI)**

A gyár területén bekövetkező káreseménnyel kapcsolatban a lakosság az ingyenesen hívható 112-es telefonszámon tehet bejelentést. Továbbá a gyár működésével kapcsolatban az iparbiztonsági hatósági felügyeletet a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság látja el.

**A kérdésre adott válasz (PMKH)**

Környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztályához lehet észrevételt, közérdekű bejelentést tenni.

**21. Ki, milyen csatornákon értesíti az itt élőket, illetve az éppen más településeken dolgozó gödi lakosokat, ha havaria történt?**

**A kérdésre adott válasz (PMKI)**

Az üzem területén esetlegesen bekövetkező káreseményre az Üzemeltető a Biztonsági Jelentésében és az elkészített Belső Védelmi Tervében, illetve a további, jogszabály által előírt intézkedési terveiben (pl. tűzriadó terv) meghatározott módon reagál, valamint értesíti a kárelhárításban résztvevő szervezeteket (katasztrófavédelem, rendőrség, mentő szolgálat, stb.). A lakosságot szükség esetén a hivatásos szervek és az Önkormányzat értesíti, olyan formában (hangosbeszélő, személyes értesítés, média, közösségi média, stb.), hogy az minden érintetthez eljusson. A lakossághoz egy bekövetkező káresemény során minden szükséges információ és intézkedés eljut, ami a védekezéshez és a biztonságukhoz szükséges.

**22. Most, hogy a Samsung-beruházás területe „a megyéhez” került, ki készíti a törvényben előírt védelmi tervet, és az azzal kapcsolatos lakossági tájékoztatást?**

**A kérdésre adott válasz (PMKI)**

A külső védelmi tervet a hatóság helyi szerve – Vác Katasztrófavédelmi Kirendeltség – az illetékes polgármesterrel közösen készíti el.

A külső védelmi terv elkészítésében a mentőszolgálat, a rendőrség, az illetékes környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint népegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint vízügyi hatóság és az üzemeltető részt vesz és véleményt nyilvánít.

**A kérdésre adott válasz (PMÖ)**

A kapcsolódó tájékoztatás Pest Megye Önkormányzatának a feladata.

**23. Mikorra készül el? Vajon melyik felső küszöbértékű engedély kiadásától számítják majd a törvényben előírt 6 hónapos határidőt?**

**A kérdésre adott válasz (PMKI)**

A határidőt a felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem veszélyes tevékenységének engedélyezésére vonatkozó határozat véglegessé válásától kell számítani. A folyamatban lévő külső védelmi tervezés a meglévő gyár alapján zajlik. Amennyiben az új gyár, mint felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem katasztrófavédelmi engedélyt kap a jövőben a veszélyes tevékenység végzéséhez, a külső védelmi terv felül kell vizsgálni.

**24. Ki finanszírozza a védelmi tervben a biztonságot szolgáló mérőberendezéseket és a lakosság riasztásához szükséges telekommunikációs eszközöket? Pest megye?**

**A kérdésre adott válasz (PMÖ)**

A biztonságot szolgáló mérőrendszerek finanszírozásának kérdéséről még nem született döntés.

**25. A törvényben előírt védelmi terv is két külön gyárra fog elkészülni? (Az engedélyek kiadásának furcsa sorrendje miatt előbb készül védelmi terv az épülő, 2. gyárhoz, majd utána a már működő elsőhöz...?)**

**A kérdésre adott válasz (PMKI)**

A külső védelmi tervet a településre kell készíteni, ezért csak egy külső védelmi terv készül, amelyet a település veszélyeztetettségét érintő változás esetén (pl.: új veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem kezd meg a tevékenységet) felül kell vizsgálni.

Az alábbiakban a Samsung SDI 2020. január 8-i (az 1. gyárra vonatkozó) közmeghallgatáson közzétett válaszaiból adódó kérdésekre szeretnék választ kapni:

**26. A 2020. január 8-i közmeghallgatáson a Samsung SDI a veszélyes hulladékok tárolására az alábbi választ adta: „A veszélyes hulladékunkat a veszélyes hulladéktárolóban tároljuk, ami nem a lakosságfelőli oldalon helyezkedik el.” Az új gyár esetében viszont valamennyi veszélyes anyag- és hulladéktároló a lakossághoz legközelebbi területen (a Nemeskéri út közelében) helyezkedik el! Miért nem vették figyelembe a lakosság korábbi kéréseit illetve saját ígéretüket ezzel kapcsolatban?**

#### A kérdésre adott válasz (üzemeltető)

A feltett kérdések a kérdező véleménye szerint sem tartoznak a Göd hrsz. 056 ingatlanon megépíteni tervezett beruházáshoz.

**27. A MoLaRi rendszer telepítését a Samsung 2020 áprilisára vállalta önként: „A SAMSUNG SDI Zrt. eddig és ezután is a maximális biztonságra fog törekedni. A legutolsó közmeghallhatáson felmerült a lakosok azon jogos igénye, hogy épüljön ki egy a SAMSUNG-tól független lakossági riasztó rendszer. A rendszer kiépítésének finanszírozására a SAMSUNG kötelezettséget vállalt, az feltétele lesz a gyár katasztrófavédelmi engedélyének.” „A rendszer kiépítésének kötelezettség bele kerül mint feltétel a gyár katasztrófavédelmi engedélyébe.” Ezt 16 alkalommal említik meg a lakossági kérdésekre adott válaszaikban! A mérő- és védelmi rendszer telepítése azonban a mai napig nem történt meg, miközben az a meglévő gyár most kiadott katasztrófavédelmi engedélyének is feltétele volt? Mi ennek az oka, és mikorra készül el?**

#### A kérdésre adott válasz (üzemeltető)

A MoLaRi-t finanszírozza a Samsung, ahogy arra korábban ígéretet tett. A megvalósítás várható határideje július lesz.

**28. 2020. január 8-án: „A Samsung a városi forgalom elkerülését támogatja. 2019. augusztusától minden Samsung kapu egyetlen közös úton közelíthető meg, mely az M2 autóútról, a várost elkerülve, a Főti úton keresztül érhető el.” Az új gyárhoz azonban új, Nyugat (vagyis a város) felé eső kapu és bejárat nyílik, hozzá a Nemeskéri út felől új bekötőút épül, így tehát a gyár forgalma jelentősen terheli majd a Nemeskéri út forgalmát, tovább csökkentve a környéken élők nyugalma és ingatlanjaik értékét. Miért nem tartotta be a Samsung SDI az egy hónappal korábbi ígéretét?**

#### A kérdésre adott válasz (PMKH)

Kapubehajtó, útcsatlakozás létesítéséhez közútkezelői hozzájárulás szükséges az 1988. évi I. törvény 39.§ (1) alapján. A forgalmi rendet (pl.: súlykorlátozás bevezetése, sebességcsökkentés) minden esetben a közútkezelő határozza meg az 1988. évi I. törvény 34.§ (2) bekezdése értelmében. Így a kérdés tekintetében a mindenkori közútkezelő tud eljárni (jelenleg a közútkezelő a Pest Megyei Önkormányzat).

A bekötő út tekintetében a Pest Megyei Kormányhivatal, Göd Város Önkormányzata kérelmére útépitési engedélyt adott PE-06/UT/64/7/2019. számon.

**29. „A SAMSUNG tervezett fejlesztései nem fognak - semmilyen irányban - lakó területet a jelenleginél jobban megközelíteni.” Ez az ígéret sem teljesül, mert a 2. gyár már közelebb terjeszkedik az alsógödi városrészekhez, mint az Oázis lakóparkhoz, és mérete a 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendeletben előírt 50%-os beépíthetőségi előírást is jelentősen meghaladja. A terület 50% feletti beépítése pedig tovább fokozza a baleseti veszélyeket és a környezetterhelést. A biztonsági jelentés azonban erre vonatkozóan sem tartalmaz információkat. Miért építheti be a Samsung a törvényben előírnál is nagyobb %-ban a rendelkezésére álló területet? Mikor ellenőrzi a megye (a különleges**

**gazdasági övezet jelenlegi tulajdonosa) a rendeletben foglaltak betartását?** Mikor, milyen csatornán tájékoztatja a lakosságot az ezzel kapcsolatos vizsgálat eredményéről?

**A kérdésre adott válasz (PMKH)**

Az ingatlanon elhelyezendő épületek helyét a 141/2018 (VII.27.) Korm. rendelet 6.§ (2) bekezdés írja elő:

az előkert mérete 10m, az oldal és hátsókert mérete 15m. A tervezett épületek építési helyen belül kerülnek elhelyezésre.

A tervezett beépítés, az eddig kiadott építési engedélyek vonatkozásában (a 6890 és a 056 hrsz-ú ingatlanok összesített beépítettsége) 28,73%.

A Samsung SDI Magyarország Zrt nem épít és nem építhet be nagyobb százalékot a megengedettnél.

**1., Kérjük, hogy a kormány által kihirdetett vészhelyzet miatt a 2020. március 31-ről elhalasztott közmeghallgatásnak egy későbbi időpontban hagyományos keretek között történő lefolytatása nélkül a hatóság semmiképpen ne adja ki az építkezéshez szükséges katasztrófavédelmi engedélyt.**

**A kérdésre adott válasz (PMÖ)**

A jogszabály nem ad lehetőséget arra, hogy a közmeghallgatás veszélyhelyzet elmúlását követően kerüljön megtartásra.

**2., „ a gyárban egyidejűleg jelenlévő maximális veszélyes anyag mennyisége az egészségi veszély kategóriában meg fogja haladni a felső küszöbértéket.” Ezért, valamint az alábbiakban részletezett okok miatt kérjük, hogy, a T. hatóság a közmeghallgatást követően se adja hozzájárulását egy ekkora volumenű, felső küszöb értékű veszélyes ipari beruházás megvalósítására több ezer gödi lakos (Göd-Újtelep, Oázis lakópark, Nemeskéri útról nyíló további utcák) közvetlen közelében, mert ezzel több ezer városlakó nyugodt pihenéshez való alkotmányos joga sérül.**

**A kérdésre adott válasz (PMKI)**

Az iparbiztonsági hatóság a jogszabályi feltételek történő megfelelést vizsgálja, az engedélyezési kritériumokra tekintettel, a vonatkozó előírásokat figyelembe véve hozza meg döntését.

**3., Kérjük, hogy a T. hatóság a jelen engedélyezési eljárást megelőzően folytassa le a vizsgálatot és hozzon határozatot a Samsung SDI 2019 novemberében kezdeményezett, majd a nyilvánosság felé nem kommunikált okból a 2020. január 8-i közmeghallgatást követően visszavont a 6980 hrsz-on működő gyárának felső küszöb értékű besorolása ügyében. A z ügy jelenlegi státuszáról a Katasztrófavédelmi hatóságtól hivatalos állásfoglalást – folyamatban lévő eljárás indokával – kérésünk ellenére sem kaptunk, Önkormányzatunk azt nyilatkozta, hogy a szüneteltetés bármikor véget érhet, de a T. hatóság számukra sem adott információt. Kérünk tájékoztatást arról, hogy mi az oka a tájékoztatás hiányának, és mikor, milyen döntésre számíthatunk ebben az ügyben!**

**A kérdésre adott válasz (PMKI)**

A hivatkozott ügyben az iparbiztonsági hatóság 2020. május 19-én döntést hozott, miután az Üzemeltető kérte az eljárás folytatását. Az iparbiztonsági hatóság a döntés meghozatalakor mérlegelte

az érintett nyilvánosság észrevételeit és a kiadott határozatban a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem tevékenységéhez feltételekkel járult hozzá. Az iparbiztonsági hatóság a döntést hirdetményi úton közölte a pest.katasztrófavedelem.hu honlapon. A hirdetmény a döntés kiadásának napján 2020. május 19-én lett kifüggesztve, és 2020. május 25-ig a hatóság honlapján elérhető volt. A véglegessé vált határozat megismerésének lehetőségéről a 2016. évi CL. törvény és a 2011. évi CXII. törvény rendelkezik. A feltételeket tartalmazó véglegessé vált 36300/3871-27/2019. ált. számú határozat tartalmazza, melyet az iparbiztonsági hatóság a jogszabályoknak megfelelően az érintetteknek 2020. május 25-én megküldte.

**4., Szíveskedjenek megvizsgálni, hogy a Samsung SDI jelen biztonsági elemzése és az ugyancsak 2020 februárjában, a Környezetvédelmi hatóság számára készített előzetes vizsgálati dokumentációja miként tartalmazhat egymásnak ellentmondó információkat. Véleményünk szerint jogi szempontból is aggályos, hogy egy vállalat két különböző hatóság felé a különféle engedélyek megszerzése céljából ugyanarról a tevékenységről másként nyilatkozik. A környezethasználati engedély kérelemben (EVD) például egyáltalán nem szerepelnek a felhasználni kívánt veszélyes anyagok, köztük a 760 tonna tűzveszélyes elektrolit és 4334 tonna, belélegezve mérgező Alumínium-kobalt-lítium-nikkel-oxid.**

#### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

Környezetvédelmi szempontból az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatokban rögzítésre kerültek a tevékenységgel kapcsolatban keletkező hulladékok kezelésére vonatkozó jogszabályi előírások. Nincsen tehát ellentmondás a két különböző hatóság hatáskörébe tartozó eltérő szempontú és tárgyú eljárásokban benyújtott dokumentációk tartalma között ezért. Az előzetes vizsgálati dokumentáció kormányrendelet által előírt kötelező tartalmi elemei között ilyen részletességgel bemutatandó veszélyes anyag lista sincsen.

314/2005 (XII. 25.) kormányrendelet és a 219/2011 (X.20.) Korm. rendelet szerinti dokumentációk bírálata merőben eltérő követelmények szerint történik. Az EVD bírálata során az egy időben jelenlévő veszélyes anyagok legnagyobb mennyiségének bemutatása nem értékelési szempont, míg katasztrófavédelmi szempontból ez a legmeghatározóbb adat. A veszélyes anyagok mennyisége tekintetében minden esetben a biztonsági dokumentáció a hiteles forrás és ez az amit az erre hivatott hatóság a helyszínen ellenőriz.

**5., Jogszabályoknak megfelelő-e az eljárásoknak az a sorrendje, hogy az előzetes környezeti vizsgálat engedélyezési eljárása még el sem indult, ahogyan a jelen Katasztrófavédelmi eljárás sem, amikor a SAMSUNG SDI a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatalától 2020. január 31-én már megkapta az engedélyt a 056. hrsz-on cölöpalapozásra, 2020. február 26-án 8 épület megépítésére, majd március 12-én tűzivíz tároló és spinkler épületre is?**

#### **A kérdésre adott válasz (PMKH)**

A katasztrófavédelmi engedély megléte a veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmények építése esetén feltétel. Ezen létesítményeket gondosan megjelölte a biztonsági dokumentáció készítője a projekten dolgozó társ tervezőknek és szakértőknek.

A Pest Megyei Kormányhivatal (engedélyező hatóság), az eljárás során a 312/2012 (XI.8.) Korm. rendelet értelmében megkeresi az egyes szakhatóságokat a vizsgált szakkérdések tekintetében. Az eljáró hatóság a szakhatóság eljárásának folyamatát nem vizsgálja.

**6., Amennyiben a beruházás, vagy annak egy kisebb része mégis megvalósulhat, szíveskedjenek előírni, hogy a Samsung SDI a tervezett új gyár legveszélyesebb, valamint legzajosabb egységeit ne a lakott területekhez legközelebbi oldalon helyezze el.**

**A kérdésre adott válasz (PMKI)**

Az iparbiztonsági hatóság a jogszabályi feltételek meglétét, az engedélyezési kritériumokat figyelembe véve jár el. Az eljárás során a gyáron belüli veszélyes létesítmények tervezett elhelyezése és a környező település populációjának figyelembevétele megtörténik (kockázatszámítás során). A katasztrófavédelmi engedélyezési eljárást szabályozó jogszabályok értelmében a hatóság abban az esetben kötelezheti az üzemeltetőt kockázatcsökkentő intézkedés megtételére (amely üzemeltető döntése alapján akár épület elhelyezés változás is lehet), amennyiben az egyéni, vagy társadalmi kockázat mértéke csak feltételekkel fogadható el.

**7., A 2020. februári nyilvános biztonsági jelentéshez az alábbi észrevételeket tesszük, kifogásolva annak ellentmondásait és hiányosságait:**

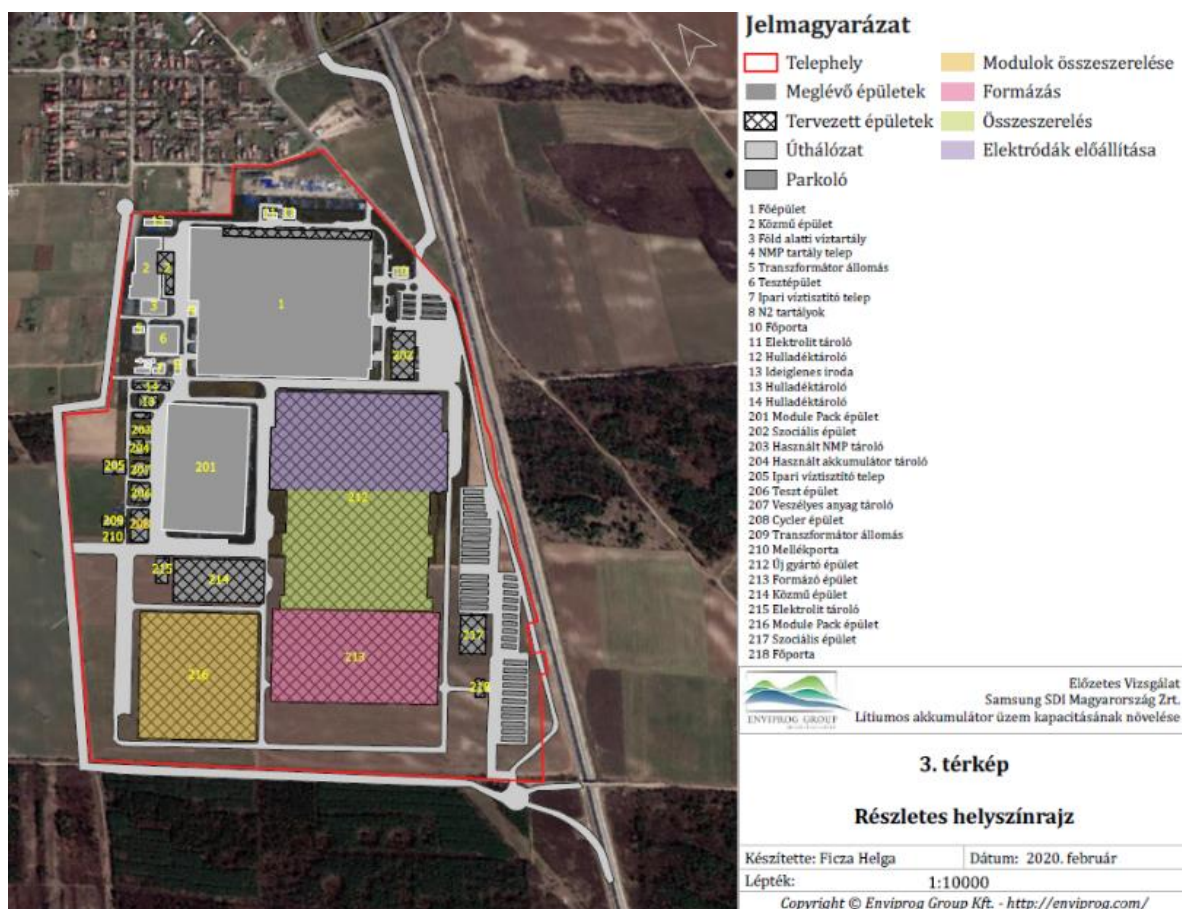
- A jelentés a 056. sz. telephelyre építendő gyárat újként tekinti és az elemzés során következetesen megkülönbözteti a meglévő (= régi) gyárat az újtól. **Ennek a kettéválasztásnak ellentmondanak az alábbiak:**
  - az új gyárat ugyanaz a menedzsmint és (létszámában bővülő) EHS szervezet fogja irányítani
  - a két telephely között mind a személyes, mind a teherforgalom számára összeköttetés lesz, illetve van jelenleg is, mert:
  - az új gyár területén (056 hrsz.) már most is működik egy, a „rég” gyárhoz sorolt Module Pack gyáregység, tehát a 112 ha területet már most is egy gyárként, együttesen használja a Samsung SDI.
  - A 8960. és a 056. számú telkeket egyaránt birtokló SAMSUNG SDI ugyancsak 2020 februárjában egy másik cég által készített előzetes vizsgálati dokumentációban (a Környezetvédelmi hatósághoz beadott kérelmében) egyértelműen bővítésről, „közel 110 hektár nagyságú, egybefüggő iparterület”-ről beszél, és egy telephelyen ábrázolja mind a régi, mind a biztonsági jelentésben újnak nevezett gyáregységeket. „A bővítés kapcsán tervezett épületeket” az alábbi összegző táblázatban is együttesen szerepelteti, függetlenül attól, hogy azok 2 különböző hrsz-ú területen szerepelnek a 112 ha-os iparterületen belül.

#### 4.4.2. Tervezett épületek

A bővítés kapcsán tervezett épületeket területhasználati adatait a következő táblázatban részletezzük.

**3. táblázat: Tervezett épületek területhasználati adatai**

Épület azonosító	Megnevezése	Terület [m <sup>2</sup> ]
1	Meglévő főépület bővítés	122 312
2	Meglévő közmű épület bővítése	10 285
13	Ideiglenes iroda	706
12, 13, 14	Hulladékártoló	3 096
202	Szociális épület	5 493
203	Használt NMP tároló	846
204	Használt akkumulátor tároló	1 070
205	Ipari víztisztító telep	1 594
206	Teszt épület	1 697
207	Veszélyes anyag tároló	1 281
208	Cycler épület	2 840
209	Transzformátor állomás	1 274
210	Mellékporta	200
212	Új gyártó épület	169 694
213	Formázó épület	76 346
214	Közmű épület	19 350
215	Elektrolit tároló	1 566
216	Module Pack épület	73 672
217	Szociális épület	4 975
218	Főporta	849



A „2 gyár van” koncepcióból adódóan felmerül az a kérdés is, hogy jelenleg egy vagy kettő kiemelt kormányzati beruházás valósul meg Gödön? Ha a Samsung 2 különálló gyárat épít itt, akkor a kormány – a szokásos módon – miért nem tette rendeletben közzé a 2. kiemelt kormányzati beruházásról hozott döntését?

Azonban jelen biztonsági jelentés is csak a 141/2018 (VII.27.) rendeletet említi több alkalommal. A 141/2018. (VII.27) Korm. rendelet pedig a kiemelt nemzetgazdasági beruházásokról Göd vonatkozásában tételesen felsorolja a beruházás helyszínéeként szereplő ingatlanok helyrajzi számait (kb. 200 db helyrajzi szám!), és ebben a felsorolásban a "rég" gyár telephelye, a 6980 is szerepel! Tehát feltehetőleg nem két különálló, hanem egy kiemelt beruházásról van szó, ezért **kifogásoljuk, hogy nem annak egészére készült el a kockázati elemzés. Fenti ellentmondások miatt nem pontosan tükrözik a valóságot az alábbi pontokban írtak sem:**

**1.2. Veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseti veszélyek azonosítása** „A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. jelen biztonsági jelentés keretében elvégzett kockázatelemzés során meghatározta azokat a tényezőket, amelyek a 2131 Göd, Ipartelep Hrsz.: 056 alatt tervezett üzem biztonságára hatással lehetnek. A kockázatok értékelése során valamennyi kockázati tényezőnél a tényező összes gyakorlatban lehetséges hatása, vagy következménye meghatározásra került. A gyár egészére kiterjedő elemzés eredménye alapján kerültek meghatározásra azon – súlyos baleseti szempontból meghatározó – tevékenységek és a hozzájuk kapcsolódó létesítmények, amelyekre a további részletes elemzések vonatkoznak.”

A gyár egészének ebben a pontban is kizárólag a 056. hrsz-on épülő „új gyárat” tekinti, miközben a „két” gyár együttesen lesz veszélyes üzem, mivel a jelenlegi már az.

## **2. A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem környezetének bemutatása**

**2.1. A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem és környezetére vonatkozó elemzés elveinek és terjedelmének bemutatása,**... a tőle elvárható körültekintéssel és **gondossággal értékeli a környezetében más veszélyes létesítményt** üzemeltetők esetleges súlyos baleseti eseménysorai által veszélyeztetett területeket (lásd: 2.3 fejezet).”

Ezeknek az elveknek az érvényesülés sajnos nem tapasztaljuk a jelentésben.

### **2.2. Az üzem környezetének településrendezési elemei**

„A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. új gödi gyára a várostól DK-i irányban tervezett, a fejlesztési terület É-i szomszédja a meglévő gyárnak helyt adó 6980 hrsz. telek”

- **2.2.5. Szomszédos gazdálkodó szervezetek**  
Ebben a pontban (13 környező vállalkozás közül) Északi szomszédként a MAVIR Zrt. villamos energia átviteli alállomása és az MVM OVIT acélszerkezet gyára szerepel. Nincs megnevezve a közvetlen szomszéd, a 6980 hrsz-on működő „meglévő gyár”. Értjük, hogy a gazdálkodó szervezet, a Samsung SDI mindkét gyár esetében ugyanaz, de ha 2 telken 2 különálló gyárról van szó, azok fizikai értelemben (és szemmel láthatóan is) egymás szomszédai.  
„A biztonsági jelentés keretében kifejezetten a legközelebbi, a társadalmi kockázat számítás szempontjából esetleges befolyásoló képességgel rendelkező adatokat adtuk meg”

Ezen állítást vitatjuk, mert véleményünk szerint a 6980 hrsz-on működő „rég” gyárnak az újjal együttvéve kifejezetten nagy társadalmi kockázata van (az együttes területhez viszonyítva közelebbi lakóövezetekkel), melyet nem lehetséges figyelmen kívül hagyni. Ugyanezen okból hiányoljuk, hogy a 6. pontban, a legsúlyosabb baleseti lehetőségek bemutatásánál a donimóhatások vizsgálatkor is kizárólag az új gyár részegységeiben történő balesetek egymásra hatását elemzik, a vele szorosan összeépülő régi gyárét nem, illetve a 7.5.1. **Külső dominó hatás elemzés** pontban ez szerepel: „Megvizsgálva a meglévő gyár biztonsági dokumentációját, megállapítjuk, hogy a meglévő gyár nem fenyegeti dominó hatással az új gyárat és **várhatóan fordított irányban sem alakulhat ki dominóhatás.**”

Egy biztonsági jelentésben véleményünk szerint a VÁRHATÓAN kijelentés nem bizonyító erejű, és semmiféle számítás nem is támasztja alá, hogy várhatóan miért nem lesz az!

A megépülő elektrolit tárolótól a Penta Kft. aszfaltüzeme 260 m-re található. Bár jelen anyag szerint nem veszélyes üzem, érdemes lett volna számításba venni az ott alkalmazott anyagokat, technológiát is, pl. a tűz esetén lehetséges dominóhatás tekintetében.

- **2.3. A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemem kívül más által végzett veszélyes tevékenységek hatásainak figyelembevétele**  
„A SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. új gödi gyárának közvetlen környezetében SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. meglévő gyára működik, mint veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem. **Az új gyár felépülését követően az üzemeltető dönteni fog hogy - megkért engedélyek tekintetében fenntartja-e a különállást.** Ezen túl sem a gyár közvetlen sem annak tágabb környezetében nincsen további veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, vagy olyan más létesítmény, ami súlyos baleset lehetőségét hordozza.”

A 2.3. pontban írtak szerint **a jelentés ugyan elismeri, de ennek ellenére egyáltalán nem vizsgálja a két gyár egymással való szomszédságát, a 2 veszélyes üzem egymásra, illetve együttesen a környezetre gyakorolt hatását.** Miközben az anyagban többször is szerepel, hogy azok egymással technológiában is megegyező veszélyes ipari tevékenységet folytatnak (1:1,4 termelési kapacitással). Ezért **véleményünk szerint kockázati szempontból együttes vizsgálatuk szükséges.**

A lakosság számára nem értelmezhető, hogy milyen jogi lehetőséget takar az a kijelentés, hogy a 80 hektáron engedélyezni kért új veszélyes üzem megépítését követően **az üzemeltető dönteni fog hogy - megkért engedélyek tekintetében fenntartja-e a különállást.**

Az üzemeltetőnek lehetősége lesz egy egyszerű döntéssel egyesíteni azt a két létesítményt, amelynek biztonsági/kockázati elemzését egymástól függetlenül, külön-külön készítette el? Ez esetben a „régii gyár” is automatikusan, közmeghallgatás és katasztrófavédelmi procedúra nélkül kiemelten veszélyes üzemmé minősülhet? És ennek eredményeként egy 112 ha-on elterülő felső küszöb értékű, vagyis kiemelten veszélyes gigagyár keserítheti meg egy Duna-parti kisváros életét?

- Szintén nem megnyugtató a lakosság számára, hogy az 1.4. **Változások kezelése** pontban ez olvasható: „A beruházás alatti esetleges kisebb - nem építési engedély köteles - eltérések kezelésére a SAMSUNG SDI Magyarország Zrt. a biztonsági ekvivalencia elvét követi, azaz **csak olyan eltérést hajthatnak végre** ami a tervezett létesítményben megvalósított műszaki biztonsági szintet negatív irányban nem befolyásolja.

Ezt ki fogja ellenőrizni, a Samsung SDI a változtatásról köteles tájékoztatást adni a Katasztrófavédelemnek?

- Véleményünk szerint **jelen engedély kiadását megelőzően szükséges tisztázni** a biztonsági jelentésben említett, a **6980 hrsz-on még jelenleg is bővítés alatt álló „régii gyár” veszélyességi besorolását**, mely jelenleg alsó küszöbértékű veszélyes üzem. Ugyanakkor e jelentés szerint a jelenleg működő gyárban 2019-ben összesen 26.542 tonna (!) hulladék keletkezett, melyből **18.031 tonna veszélyes.**

Kérjük, a T. hatóságot, hogy vizsgálja meg, hogy mekkora volt 2019-ben az a felhasznált anyagmennyiség, amely ilyen volumenű hulladékot eredményezett, és a tavaly felhasznált, illetve tárolt veszélyes anyagok mennyiségének ismeretében kezdeményezze a jelenleg működő gyár

**Samsung SDI Magyarország Zrt.**

2131 Göd, Ipartelep 6980, 056 hrsz.

Lítiumos akkumulátor üzem kapacitásának növelése – Előzetes Vizsgálat

**5.1.5.2. Keletkező hulladékok mennyisége**

A 2019. évben keletkezett hulladékok mennyiségét a következő táblázatban összegezzük.

**20. táblázat: A keletkezett hulladékok mennyisége (2019.)**

Hulladékkód	Megnevezés	Mennyiség (t)
NEM VESZÉLYES HULLADÉKOK		
15 01 01	Karton	523
15 01 02	Műanyag	474
15 01 03	Fa	3 718
15 01 06	Vegyes műanyag	701
16 02 16	Akkumulátor	1 036
16 06 05	Akkumulátor modul	662
17 04 01	Réz	150
17 04 02	Alumínium	374
17 04 05	Acélhulladék	240
17 04 07	Fémkeverék	217
19 08 09	Konyhai zsírfogó	15
20 01 01	Karton	12
20 03 07	Lomhulladék	389
VESZÉLYES HULLADÉKOK		
13 02 05*	használt olaj	28
13 05 08*	olajfogó iszap	25
15 01 10*	szennyezett csomagolási hulladék	888
16 06 06*	elektrolit	18
16 10 01*	folyékony hulladékok	16 627
17 05 03*	szennyezett talaj	8
19 02 05*	szennyvíziszap	437

A képződő, és az üzemi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladékok esetében elsődleges cél az újrahasznosításra történő átadás. Ennek elősegítésének érdekében az egyes hulladékok már a keletkezés helyén elkülönítetten kerülnek gyűjtésre a munkahelyi gyűjtőhelyeken kihelyezett edényzetekben.

„Időközben a 2131 Göd, Ipartelep Hrsz.: 6980 területen - a tárgyi dokumentáció készítésekor még nem befejezett - beruházás részeként kapacitás bővítő beruházás történt.”

Véleményünk szerint amennyiben a két gyárat különállóként tekinti a hatóság, mindenképpen a már létezőnek szükséges előbb a megfelelő veszélyességi besorolást megkapnia, hiszen annak a kapacitása is bővült a korábbi besorolása óta. (Már a 2019. novemberi engedélyezési eljárás során 200 tonna elektrolit és 666 tonna veszélyes anyag egyidejű tárolására kért engedélyt!). Kérdéseink a T. hatósághoz:

- Korlátozza-e azt jogszabály, hogy két kiemelten veszélyes üzem működjön egymás szomszédságában? (Ezért tervezi talán a Samsung SDI a végén mégis egyesíteni a „két gyárat”?)
- Van a felső küszöb érték felett is olyan veszélyes anyag mennyiség (felső korlát), amelyre a hatóság – a munkavállalók és a lakosság érdekében – már nem adhat ki engedélyt?
- Létezik ma Magyarországon a felhasználni tervezett veszélyes anyagok tekintetében ennél veszélyesebb ipari üzem? Ha igen, hol, és milyen távolságra a lakott területektől?

A Generisk Kft. által kiegészítésként közölt, tárolni tervezett veszélyes anyag mennyiségek minden lehetséges elképzelésünket felülmúlják. Az ide települni szándékozó „új” gyár a biztonságérzetünket minimálisra csökkenti, a nyugodt pihenéshez való alkotmányos jogunkat sérti.

Veszélyes anyag neve	Veszélyes anyag fajtája	Veszélyességi osztály*	Legnagyobb tervezett mennyiség (tonna)	Tulajdonság
NCA	anyag 100% CAS 177997-13-6	H2	4 334	Fekete, szilárd, belélegezve mérgező por
Elektrolit	keverék 25-50% CAS 616-38-6 25-50% CAS 623-53-0 10-25% CAS 96-49-1 10-15% CAS 21324-40-3	P5c	760	Szintelen, jellegzetes szagú, tűzveszélyes folyadék

\* H2: akut toxicitás 2-es kategória  
P5c: tűzveszélyes folyadékok

Ez a volumen pedig a meglévő, alig kisebb kapacitású, már működő gyár veszélyes anyagaival együttvéve még nagyobb.

• **3.4.2.4. Veszélyes hulladék tárolás (Ezek a fejezetek nem elérhetők)**

A veszélyes hulladék tároló helyek leírását az alábbi fejezetek tartalmazzák:

x 3.3.1.10. Veszélyes és nem veszélyes hulladék tároló (08, 09, 10)

x 3.3.1.11. Vizes NMP és elektrolit hulladék tároló (11)

x 3.3.1.12. Hulladék cella gyűjtő és cella semlegesítő épület (12)

**3.5. Jelenlévő veszélyes anyagok aktuális leltára**

Itt sem érhető el a melléklet, bár „aktuális” leltár bizonyára még nem is létezik, csak tervezett.

Sajnálatos, hogy a **biztonsági jelentésnek éppen azon fejezetei (és valamennyi melléklete) titkosak**, amelyekből a legveszélyesebb anyagok felhasználása, tárolása és ártalmatlanítása megismerhető lenne a veszélyeztetett lakosság számára.

A fentebb említett környezetvédelmi EVD-ből azonban tudhatjuk, hogy a **legveszélyesebb egységeket** (pl. a 203 Használt NMP tároló, 204 Használt akkumulátor tároló, 205 Ipari víztisztító telep, 207 Veszélyes anyag tároló, 208 Cycler épület és 215 Elektrolit tároló, valamint Közmű épület) a 80 hektáros zöld mezős beruházás keretében éppen a **Nemeskéri út felé, tehát a lakott területekhez legközelebb eső területre tervezték.** (Rómaiak útja, Tisza utca, Hernád köz: ezektől a legveszélyesebb létesítményektől mindössze 630 m-re fekvő utcák.) Bár az elemzés semmiféle veszélyhelyzetet nem állapít meg, (a lakott kertvárosi övezetek közelségét egyetlen mondatban említi) az engedélyezési folyamatban **javasoljuk figyelembe venni a környéken élő lakosság pszichés terhelését is**, amelyet már a „régí gyár” felső küszöbértékű besorolása kapcsán tartott 2020. január 8-i közmeghallgatáson is kifejeztek a város lakói.

Kérjük, hogy a T. hatóság a Samsung SDI számára írja elő ezen veszélyes anyag tárolóknak a lakott területektől legtávolabbi gyárrészben történő elhelyezését.

Tekintve, hogy ezek a fejezetek nem elérhetők, a legveszélyesebb anyagok, és azok ártalmatlanítási folyamatának környezeti és egészségi hatásai nem ismerhetők meg, a **lakosság nem tud érdemi észrevételt tenni éppen az őt legközelebről érintő egészségi hatásokkal kapcsolatban.**

**Miközben a jelentésben ez olvasható:**

„Az azonosítási számítás alapján megállapítható, hogy a gyárban **egyidejűleg jelenlévő maximális veszélyes anyag** mennyisége **az egészségi veszély kategóriában** meg fogja haladni a felső küszöbértéket.”

Mit jelent a gyár 1 km-es körzetében élőkre az egészségügyi veszély?

#### **4. A veszélyes tevékenységhez tartozó infrastruktúra**

Kifogásoljuk, hogy az anyag mindössze 1-1 mondattal említi a villamos-, gáz-, víz közművek kiépítését és a gyárba való csatlakoztatását, valamint belső felhasználását, miközben katasztrófavédelmi szempontból ezek volumene és hulladék kibocsátása is jelentős kockázati tényező.

Mi az oka ennek? Ezeknek a közműveknek (különösen a víz- illetve földgáz-ellátásnak) a hatásait és baleseti lehetőségeit miért nem vizsgálja a jelentés? (A környezetvédelmi előzetes vizsgálat szerint a telephely hőenergia ellátása során „a telephelyen telepített tüzelőberendezések hőteljesítménye 130 MWth lesz”, ezért arra egységes környezethasználati engedélyt kell kérni.)

#### **A kérdésre adott válasz (PMKH)**

A legutóbbi előzetes vizsgálati eljárást lezáró PE-06/KTF/04968-22/2020. sz. határozatban megállapítottuk, hogy a Göd, Ipartelep 6980 és 056 hrsz.-ú telephelyen lévő akkumulátor üzem bővítésének és a Dokumentáció szerinti I. ütemben történő – 49,86 MW kimenő teljesítményű gáztüzelésű kazánok telepítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Továbbá megállapítottuk, hogy a telephely hőenergia ellátásának a továbbiakban történő, a Dokumentáció szerinti II. ütemű – összesen 130 MWth teljes névleges bemenő hőteljesítmény-kialakítása csak véglegessé vált egységes környezethasználati engedély birtokában kezdhető meg.

#### **6. pont. A részletesebb elemzéssel vizsgált legsúlyosabb baleseti lehetőségek bemutatása**

Korábbi észrevételeinkből adódóan (= nem kizárólag az új gyár vizsgálata szükséges) a bemutatott számításokat, és az azokból adódó kockázatokat nem találjuk relevánsnak és elfogadhatónak. Kifogásoljuk, hogy ezúttal nem készült a közmeghallgatásra ún. Lakossági tájékoztató, amely egyszerűsített, valamivel érthetőbb formában tartalmazta volna a 127 oldalas dokumentum legfontosabb megállapításait.

#### **7.4.4. és 7.4.5. Baleseti forgatókönyvek**

Az itt felsorolt szcenáriókban a baleseti következmények eléri az M2 autópályát. Mindegyiknél olvashatjuk a megállapítást, mely szerint „Az 1%-os halálozási zóna lakó területet nem érint.”

Miért nem vizsgálják az M2 autópályán haladó járművek és utasaik egészségi kockázatát is?

#### **A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A tárgyi biztonsági dokumentáció egy építési engedélyezési dokumentációhoz kapcsolódó biztonsági dokumentáció. Az, hogy a gyár egy vagy két gyárként fog működni a jövőben még nem dőlt el a dokumentáció készítésekor. Nagyon fontos látni, hogy ennek a kérdésnek a biztonságos üzemeltetéshez nincs köze. Sem egyik, sem másik üzemeltetési séma negatív konzekvenciát, nem hordoz az üzemeltetési biztonság tekintetében. Felhívjuk a kérdező figyelmét arra, hogy a tárgyi eljárásban megkért engedély üzemeltetésre nem, csak a létesítmény megépítésére jogosít. A tevékenység megkezdéséhez az üzemeltetőnek egy újabb katasztrófavédelmi engedélyre lesz szüksége.

Két külön kormányrendelet létezik. Nem értjük, hogy milyen biztonsági relevanciája van a felmerült kérdésnek? Alapos dominóhatás elemzés készült, nincs olyan figyelembe veendő veszélyeztető hatás, ami ne lenne figyelembe véve. A tárgyi eljárás egy építési engedélyezési eljárás, a meglévő gyárnak tényleges tevékenységre feljogosító engedélye van. Ez a két dolog érdemben eltér egymástól. A két

gyár nem egészen ugyan azon alapanyagokból kismértékben eltérő termékkel, eltérő vevőket fog kiszolgálni, úgy hogy még a kiszolgáló infrastruktúrák is függetlenek. Ennek ellenére lehetnek, vannak előnyei az egy gyárként való működéshoz. Az ebben illetékes döntéshozók, ha szükséges lesz, döntenek majd. Hangsúlyozzuk azonban, hogy ennek a biztonságra, a biztonsági teljesítésre nincs hatása.

Jelen eljárás során a 056. hrsz. alatt létesülő gyár katasztrófavédelmi engedélyezése zajlik. A biztonsági dokumentációban a meglévő gyár figyelembevételével a dominó hatásvizsgálat során megtörtént. Ezen túlmenően a meglévő gyárnak van egy hatóság által elfogadott üzemeltetésre feljogosító biztonsági dokumentációja, ami tartalmazza a meglévő gyár területén lehetséges valamennyi súlyos baleseti hatást. Nem látjuk azt, hogy milyen olyan szempont marad, ami ne lenne kellőképpen figyelembe véve. Látszólag a kérdés csupán annyi, hogy egy, vagy két biztonsági dokumentáció készül a két területre. A felvetés azért látszólagos, mert az üzemeltetésre feljogosító engedélyezési dokumentációt mindenképpen más biztonsági dokumentáció alapoz meg, mint egy építési engedélyezési fázisút.

A dokumentáció messzemenően foglalkozik a meglévő gyárral és annak hatásaival. Megítélésünk szerint, még ha nem is szeretné ezt a beruházását a kérdező, ezt a kérdést objektíven meg lehet ítélni és abból nem lehet a kérdező következtetésére jutni. A dokumentációban szereplő várhatóan szót több kérdező kifogásolta. A szó szabatos jelentését a megadott szövegkörnyezetben az első levél 3. kérdésére adott válasznál fejtjük ki.

Az elektrolit tároló területén az elemző tűz lehetőségével, robbanás lehetőségével és mérgező füstgáz képződéssel számol. Ezen hatások nagysága méterre pontosan ki van fejezve, ami része a nyilvános dokumentációnak is. Ebből látható, hogy sem tűz esetén a hősugárzás sem robbanás esetén a léglökési hatás nem éri el Penta Kft. területét. Mérgező füstgáz kibocsátását, ahogy az elemző úgy a nemzetközi irodalom sem tekinti dominó hatást kiváltani képes hatásnak. A SAMSUNG SDI Zrt. Dominó hatással nem fenyegeti a Penta Kft.-t.

Visszatérő kérdés, elvárható alaposan vizsgálja az elemző az egymásra hatást a dominóhatás elemzés keretében. A többi kérdés ha jól értjük nem az üzemeltetőnek szól.

A SAMSUNG SDI Göd, 6980 hrsz. alatt működő üzeme jelenleg katasztrófavédelmi engedély birtokában végez tevékenységet, mint alsóközöbértékű veszélyes üzem.

(3.5. ponthoz) Az üzemeltető minden olyan adatot, amely a veszélyes anyagokkal kapcsolatban nyilvánosságra hozandó, nyilvánosságra hozott. A biztonsági dokumentáció elbírálását a Hatóság végzi. A nyilvánosságra hozandó adatokon felüli információk, nem nyilvánosak. A nyilvánosság ilyen irányú korlátozásának az oka, az, hogy az üzemeltető szeretné, hogy minél kevesebb információ juthasson el a versenytársakhoz.

A gyár 1 km-es körzetében - a dokumentációban részletesen megadott távolságon belül és módon - amennyiben súlyos ipari baleset történik - meteorológiai viszonyoktól is meghatározva - de az ilyenkor kikerülő anyagok hatása ezen területeket elérheti. A gyár aktív és passzív, műszeres és élőerős biztonsági rendszerek sokaságával akadályozza meg, hogy a fizikai lehetőség a valóságban bekövetkezzen.

A nevezett tanulmány egy építési engedélyezéshez kapcsolódó biztonsági jelentés. A 219/2011 (X. 20.) Korm. rendelet ehhez kapcsolódóan az alábbiakat tartalmazza "1.10. A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem, vagy a veszélyes anyagokkal foglalkozó létesítmény építési engedélyezési eljárásával (beleértve a jelentős bővítést is) egy időben a hatósághoz benyújtandó biztonsági jelentés tartalma: a) az 1.1.; 1.2.; 1.3.1.; 1.3.2. a), b); 1.3.3.; 1.3.5.; 1.3.6.; 1.3.7.; 1.4.; 1.6. az építési stádiumban előre látható szinten; 1.7. a tervezett felszerelések és infrastruktúra; 1.9.;" A vonatkozó jogszabály tehát kifejezetten

lehetővé teszi, hogy az infrastruktúrák leírása az építési engedélyezési stádiumban előre látható szinten történjen meg. A biztonsági dokumentáció készítésekor csak vázlatos tervek állnak rendelkezésre az infrastruktúrákról azaz ebben a fázisban még sem létesítési sem kiviteli tervek nem állnak rendelkezésre csak a koncepció. Felhívjuk a kérdező figyelmét arra, hogy pontosan a fenti okok miatt két lépcsős az engedélyezési eljárás. Az új gyár területén történő veszélyes tevékenység végzéséhez a gyár megépülését követően az üzemeltetőnek egy újabb engedélyre van szüksége, ahol a fent hivatkozott az építési engedélyezési fázisban még megengedetten vázlatosan hagyható pontok mélységben kifejtendőek.

A lakossági tájékoztató elkészítése nem az engedélyt kérelmező kötelezettsége. A korábbi eljárások során ezen közérthető összefoglaló nagyon sok félreértést szült. A további félreértések megelőzése érdekében a kérelmező úgy döntött, hogy jelen eljárás keretében nem hoz nyilvánosságra ilyen kiadványt.

XIII. kérdező

**Ha a gépjárművek üzemeltetése a jövőben nem az elektromos meghajtás felé visz, mi lesz a gigaszörny gyár, a felhalmozott egészségre káros anyag sorsa???**

Felháborító, hogy egy kisváros lakói egészségét tönkretegyék, ingatlanjait elértéktelenítsék!

**A kérdésre adott válasz (üzemeltető)**

A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat a gyár üzemi gyűjtőhelyén valamint a gyűjtésükre szolgáló tartályokban tároljuk elszállításig. A vonatkozó jogszabályok a hulladékok tárolási idejét egy évben maximálják, azonban a gyakorlatban az elszállítás folyamatos.

#### XIV. kérdező

Tisztelt Címzett!

A gyár tönkretette és mindent megtesz, hogy még jobban pokol legyen az itt lakók élete. Hogy maguk hogyan aszisztálnak hozzá, már mindenki számára világos.

Azért volna egy szerény kérdésem a töménytelen egyéb kérdés mellett, amire eddig sem kaptunk érdemi és megnyugtató választ.

A világ legnagyobb vegyi gyárát tukmálták ránk megkérdezésünk nélkül. Idegenek dolgoznak itt javarészt, a többi magyart nyugodtan hímezni is berakhatták volna. Kevesebb közpénzből több munkahely.

Midőn nem matyó terítőket hímeznek a gyárban, hanem robbanás és tűzveszélyes anyagokkal dolgoznak, meg mérgek tucatjaival sok ezer tonna szám mozgatják azokat. Mi viszont élőlények vagyunk, mégpedig emberek, és jogunk van az emberhez méltó élethez. A 21. Században Európa közepén egy átlag kertvárosi magyar életének egyáltalán nem része, hogy napi 1000 , vegyszerrel megrakott tanker és kamion dübörögjön rajtunk keresztül. Mint megtudtuk, még a gödieknek arra is szüksége van, hogy lakott területről, a Nemeskériről járjanak be a kamionok a gyárba, ezt követelte ma az egyik helyi frakció. Nyilván ez hiányzik a boldogságunkhoz, mert ők csak tudják.

Meséljék már el, hogy hogyan oldják meg a baleset mentes közlekedést lakott területen és a többi közúton!

1000 kamionról beszélünk naponta. Elég ,ha csak 2 évente borul föl 1 vegyszeres kamion. Ilyenkor mi van? Futás? Rák, halál, vagy egyéb ötlet?

A zajról és a dízelbűzről sem hallották, hogy káros az egészségre? Vagy van már olajfalóvá klónozott állampolgár?

A rezgések szétrázzák a házaink, hiszen nem erre épültek. Milyen kár megelőzést találtak ki, és hogyan szándékoznak kártalanítani minket az elszennvedett zaj, bűz, rezgés és veszélyes anyagoknak való kitettség miatt?

Alaptörvényben rögzített jogainkat tiporják sárba azzal, hogy veszélyes anyagokkal megrakott járgányokat futtatnak útjainkon.

Milyen módon szeparálják el ezeket a járműveket a már most telített útjainkról?

A zöld autózás a gödiekre nem vonatkozik? Ezt úgy hívják, kirekesztő politika!

Mi szívjuk a bűzt, zajt, legyünk a vegyipari szállítmányozás esetleges katasztrófáinak kitéve, tapossanak agyon biciklisként . Vagy van egyéb megoldásuk, a telepátián kívül, vagy a vadkapitalizmus farkastörvényi szerint odadobnak minket járulékos veszteségnek a nagytőkésnek?!

#### **A kérdésre adott válasz (PMÖ)**

Minden érintett megértését kérjük a beruházáshoz kapcsolódó kellemetlenségek miatt. Az építkezést kísérő teherforgalom, a por- és zajártalom valóban terhet jelent az itt élő emberek számára. A korábban megfogalmazott és a megyei önkormányzat részéről ismételt jelzett kérésekre tekintettel

a beruházó vállalta, hogy a takarással, locsolással, valamint nagymennyiségű termőföld elhelyezésével csökkenti ezt a terhelést, valamint a zaj tekintetében az éjszakai építkezés tiltása és az egyes kritikus zajterheléssel bíró berendezések egyedi zajszigetelése is segíti az együttélést.

A gyár működése során tehát az építkezéssel járó teherforgalom már nem, a termeléshez kapcsolódó forgalom viszont terhet jelenthet. Éppen ezért cél a különleges gazdasági övezet átfogó fejlesztése során a meglévő újtelepi autópálya csomópont megfelelő átalakítása, pontosabban a lakott területeket elkerülő 2x2 sávós bekötő út megépítése, egy új ideiglenes út a város felől, új déli M2 csomópont kiépítése. Szintén könnyítést jelent az új megközelítő út megfelelő kialakítása, egy olyan nyomvonalon, ami elkerüli a lakott területeket (Dunakeszi és a 2113-as út felől). Nem utolsó sorban említeni szükséges a Samsung teljes telephelyének „körbejárhatóságát” biztosító út megépítését.

A tervezett, illetve építés alatt álló fejlesztésekkel a gyár működésével kapcsolatos közúti teherforgalom elkerüli a lakott területeket.

Hosszabb távon cél, hogy megteremtjük a vasúti szállítás feltételeit, és a közúti teherforgalom további csökkentését.

XV. kérdező

**Van kb. 1 hektár terület a családnk tulajdonában, ami belekerül a "bekebelezett" részbe...ez mit jelent??? kisajátítják? megveszik? államosítják? vagy csak elkobozzák? (kárpotlasként kapott terület - ez nem olyan vicces...különösen úgy, hogy semmilyen információhoz nem lehet hozzájutni...) szóval: érdemi választ kérek, nem mellébeszélést.....kösz**

**A kérdésre adott válasz (PMÖ)**

A különleges gazdasági övezet kérdése nem érinti a tulajdonjogi viszonyokat. A különleges gazdasági övezeten belül számtalan tulajdonos van, magánemberek, gazdálkodó szervezetek, önkormányzatok. Pest Megye Önkormányzata tulajdonába csak a kormányrendeletben felsorolt ingatlanok kerültek (Göd tulajdonából), ezen túlmenően hatósági hatásköröket gyakorol az önkormányzat. Jelen állás szerint az önkormányzat nem tervezi további ingatlanok megvásárlását.