

Fővárosi Ítéltábla
11.Pk.50.002/2015/2.

A Fővárosi Ítéltábla ... ügyvéd által képviselt 2.személy () kérelmezőnek, a Pest Megyei Területi Választási Bizottság (1052 Budapest, Városház u. 7.) 2015. április 13. napján meghozott 6/2015.(IV.17.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán lefolytatott nemperes eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A Fővárosi Ítéltábla a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 6/2015.(IV.17.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a kérelmezőt fizessen meg az államnak külön felhívásra 10.000 (tízezer) forint bírósági eljárási illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

... 03. számú egyéni választókerületében 2015. május 17. napjára időközi települési önkormányzati képviselő választás került kitűzésre. A 1.párt-2.párt jelölő szervezet delegálta 1. személyt a ...Város Helyi Választási Bizottsága tagjává, aki a törvényben előírt esküt 2015. április 13. napján letette. 2. személy, a 1.párt és a 2.párt jelöltjeként 2015. április 10. napján 5 darab ajánlóívet átvett, majd 2015. április 13. napján az 5 darab ajánlóívet kitöltve leadta a választási irodánál, az E2 jelű, „egyéni jelölt bejelentése helyi önkormányzati választás” megnevezésű nyomtatvánnyal együtt. Az ajánlóívek egyikén sem került feltüntetésre az aláírást gyűjtő polgár neve, és az aláírást gyűjtő polgár aláírása.

A ...Város Helyi Választási Bizottsága 2015. április 13. napján 16 órakor tartott ülésén döntött – többek között - az egyéni képviselőjelöltek nyilvántartásba vételéről. Az ülésen a jelenléti ív tanúsága szerint a bizottság 7 tagja volt jelen, 3 tag (köztük 1. személy) nem jelent meg.

Első napirendi pontban 4.személy elnök tájékoztatta a bizottságot, hogy a 3.párt által delegált HVB tag, 3.személy és a 1.párt-2.párt által delegált HVB tag, 1.személy a polgármester előtt az esküt letette, esküokmányokat bemutatta, ezért az ülésen részt vehetnek a bizottság munkájában.

5.személy, a Helyi Választási Iroda vezetője a 6. pont szerint tájékoztatta a bizottságot, hogy 2.személy a 1.párt-2.párt jelölőszervezetek jelöltje kérte egyéni választókerületi képviselő jelöltként történő nyilvántartásba vételét a 03. számú választókerületében a 2015. május 17. napjára kitűzött települési önkormányzati képviselő időközi választáson. Az általa csatolt 5 darab ajánlóívet a helyi választási iroda ellenőrizte, eszerint a jelölt 18 darab elfogadható érvényes ajánlást gyűjtött. Az iratok átvizsgálása során 3.személy HVB tag észrevételezte, hogy a jelölt által leadott ajánlóívekről hiányzik az ajánlást gyűjtő polgár neve, valamint az aláírása.

A ...Város Helyi Választási Bizottsága 16/2015.(IV.13.) számú határozatával a ... 03. számú egyéni választókerületében tartandó időközi önkormányzati választáson 2.személy, a 1.párt és a 2.párt jelölőszervezetek egyéni választókerületi jelöltjének nyilvántartásba vételét elutasította. Határozatát azzal indokolta, hogy a jelölt által leadott ajánlóíveken nincs feltüntetve az ajánlást gyűjtő polgár neve, és az ajánlást gyűjtő polgár által az ajánlóívek aláírása sem történt meg.

2.személy a határozat ellen fellebbezéssel élt, és kérte elsődlegesen a Helyi Választási Bizottság határozatát hatályon kívül helyezni és a bizottságot új eljárásra utasítani, másodlagosan a Helyi Választási Bizottság határozatát megváltoztatni és a fellebbezőt az egyéni választókerületi nyilvántartásba felvenni.

Előadta, hogy 2015. április 13. napján a Helyi Választási Bizottság ülését jogsértően tartották meg, nem hívták meg 1.személyt, a 1.párt-2.párt delegált tagját annak ellenére, hogy aznap már letette az esküt. Erre tekintettel az ülés és az ülésen hozott határozat jogsértő, a Ve. 40-41. §-ába ütközik.

Sérelmezte továbbá, hogy az általa benyújtott ajánlóíveket nem fogadta el a Helyi Választási Bizottság az aláírást gyűjtő polgár nevének és aláírásának hiánya miatt. Jelezte, hogy ő saját maga gyűjtötte az ajánlásokat, személyesen kereste fel az ajánlást adó polgárokat, ezért nem tartotta szükségesnek az ajánlóíveket aláírásával külön ellátni. Kiemelte, hogy az ajánlóíveket személyesen adta le és senki sem hívta fel figyelmét az aláírás hiányára. Álláspontja szerint az általa leadott ajánlóívek megfelelnek a Ve. 122-123. §-aiban foglaltaknak, jogszabályellenesen minősítette azokat érvénytelennek a bizottság.

Álláspontja szerint a fentiek miatt sérülnek a Ve. 2. § (1) a), b), e) pontjában foglalt alapelvek is.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság 5/2015.(IV.17.) számú TVB határozatával egyhangúan helybenhagyta a ... Város Helyi Választási Bizottsága 16/2015.(IV.13.) számú határozatát. Megállapította, hogy a Ve. 122. § (6) bekezdése az ajánlóívek érvényességi kellekeként jelöli meg az aláírást gyűjtő személy nevének és aláírásának feltüntetését. Ennek hiányában 2.személy által benyújtott valamennyi ajánlóív és ajánlás érvénytelen. Mivel 2.személy nem rendelkezett egyetlen érvényes ajánlással sem, a 2010. évi L. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a Ve. 133. § (2) bekezdése alapján jelöltként való nyilvántartásba vétele nem volt lehetséges.

A Területi Választási Bizottság a 1.párt delegáltjának bizottsági ülésen való részvételével kapcsolatosan megállapította, hogy a jelölt jogerős nyilvántartásba vétele előtti delegálás idő előtti, ezért az így delegált személy Helyi Választási Bizottsági ülésről való távolmaradása nem releváns, ezért nem tartotta szükségesnek a tanú meghallgatását.

Megállapította, hogy a fellebbező az általa felvetett alapvető sérelmekre semmiféle bizonyítékot nem terjesztett elő és a rendelkezésre álló iratanyagból az alapelvek sérülése nem állapítható meg.

A Területi Választási Bizottság határozata ellen 2.személy terjesztett elő bírósági felülvizsgálati kérelmet, melyben kérte a Területi Választási Bizottság határozatának megváltoztatásával fellebbezésének helyt adni, az általa előadottakat megvizsgálni, és a ... 03. számú egyéni választókerületében történő nyilvántartásba vételét elrendelni. Előadta, hogy saját maga gyűjtötte az ajánlásokat, személyesen kereste fel az ajánlást adó polgárokat, így nem tartotta szükségesnek az ajánlóíveket külön aláírással ellátni, és az ajánlóívek leadása során sem figyelmeztette a Helyi Választási Iroda egyik munkatársa sem, hogy az ajánlóíveket, mint az ajánlást gyűjtő polgár szükséges lenne aláírnia.

Álláspontja szerint az általa adott ajánlóívek megfelelnek a Ve. 122-123. §-aiban foglaltaknak, és a Területi Választási Bizottság jogszabályellenesen minősítette azokat érvénytelennek, ezért jogsértő a nyilvántartásba vételi kérelmének elutasítása. Hivatkozott arra is, hogy a Helyi Választási Bizottság ülése szabálytalan volt, mert 1. személy delegált tagot nem hívták meg az ülésre, kérte 1. személy tanúkenti meghallgatását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 301. § értelmében a helyi önkormányzati képviselők választásán e törvény I-XII. fejezetét az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A Ve. 223. § a) pontja értelmében bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással lehet előterjeszteni, a kérelemnek tartalmaznia kell a jogsértés konkrét megjelölését.

A Ve. 122-123. § rendelkezik az ajánlásról: a Ve. 122. § (6) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlóíven az ajánlást gyűjtő személy feltünteteti nevét és aláírását.

Az ajánlások ellenőrzéséről a Ve. 125-127. § rendelkezik: a Ve. 126. § c) pont szerint az ajánlás érvényes, ha megfelel a Ve. 122. §-ban foglalt követelményeknek.

A Ve. 133. § (2) bekezdés rendelkezései szerint a választási bizottság visszautasítja a jelölt nyilvántartásba vételét, ha bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 9. § (1) bekezdése értelmében egyéni listás, illetve egyéni választókerületi képviselőjelölt az, akit az adott választókerület választópolgárainak legalább 1%-a jelöltnek ajánlott.

A Kúria Kvk.III.37.327/2014/5. számú határozata értelmében a Ve. 122. § (6) bekezdése az ajánlóívek érvényességi kellékeként jelöli meg az aláírást gyűjtő személy nevének és aláírásának feltüntetését, ily módon nem lehet érvényes ajánlásnak elfogadni azon az ajánlóíven szereplő aláírásokat, melyen nincs feltüntetve az aláírást gyűjtő személy neve és aláírása.

A Ve. 37. § rendelkezik arról, hogy a választási bizottság tagja megbízását követő 5 napon belül esküt vagy fogadalmat tesz. A (4) bekezdés értelmében a választási bizottság tagja az eskü vagy fogadalomtételt követően gyakorolhatja jogait.

A Ve. 40.§ (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság ülése nyilvános, és a 41.§ (2) bekezdése szerint akkor határozatképes, ha az esküt tett tagok több mint fele jelen van.

Az adott ügyben a rendelkezésre álló ajánlóívek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy 2.személy által leadott ajánlóívekről hiányzik az aláírást gyűjtő polgár neve és aláírása. Ezt nem pótolja 2.személy Helyi Választási Bizottság határozatát megtámadó fellebbezésben tett nyilatkozata, miszerint „én magam voltam az ajánlást gyűjtő polgár.... nem tartottam szükségesnek az ajánlóíveket aláírással külön ellátni.”

Ezért az idézett jogszabályhelyekben foglalt rendelkezések, valamint a kúriai határozat értelmében a 2.személy által leadott ajánlások érvénytelenek, iratellenesen állítja felülvizsgálati kérelmében, hogy az általa leadott ajánlóívek megfelelnek a Ve. 122-123. §-iban foglaltaknak.

A bírósági eljárás rendkívül rövid határidejére tekintettel a bíróság elsősorban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján dönt, bizonyítás felvételére csak igen indokolt esetben van lehetőség. A kérelmező a bizottság összehívásával kapcsolatos szabálytalanságra – 1. személy meghívásának mellőzésére - vonatkozóan bizonyítékot nem csatolt, még csak nem is valószínűsítette azt. A tanú meghallgatását ekörben indítványozta, azonban a bíróság a szabálytalanság valószínűsítésének hiányában e bizonyítást szükségtelennek tartotta, ezért azt mellőzte.

Az ítéletábra megállapította, hogy a konkrét Helyi Választási Bizottság 10 tagú, és a 2015. április 13-án 16 órakor megtartott ülésen 7 tag jelen volt, tehát a bizottság határozatképes volt. A kérelmező által megtámadott határozatot a bizottság egyhangúan hozta, mert a jegyzőkönyv különvéleményt nem tartalmaz. A bizottság határozata az eljárásra irányadó jogszabályoknak megfelelt, mivel az ajánlások érvénytelensége a rendelkezésre álló adatok alapján egyértelműen eldönthető volt.

A nyilvános ülésen 1. személy megjelenhetett volna, azonban az esetleges nemleges szavazata nem befolyásolta volna a határozat meghozatalát.

Az ítéletábra álláspontja szerint az ajánló íveket átvevő Helyi Választási Iroda sem sértett jogszabályt, amikor nem figyelmeztette a kérelmezőt az ajánlóív hiányosságára.

A fentiek értelmében a Területi Választási Bizottság helytállóan döntött, amikor a kérelmező fellebbezése alapján a Helyi Választási Bizottság határozatát helybenhagyta.

Mindennek alapján a Fővárosi Ítéletábra a Területi Választási Bizottság helytálló döntését a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

Az ítéletábra a nemperes eljárásban felmerült – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdés s) pontjában foglaltak értelmében feljegyzett – illeték mértékét a 47. § (3) bekezdés alapján 10.000 forintban állapította meg és annak viselésére a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján a kérelmezőt kötelezte.

Budapest, 2015. április 23.

Botka Lászlóné dr. s.k.
a tanács elnöke

dr. Csányi Terézia Katalin s.k.
előadó bíró

dr. Volein Anna s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: